

NEJVYŠŠÍ SOUD

ODDĚLENÍ STYKU S VEŘEJNOSTÍ

Brno, 30. 6. 2023
sp. zn. Zin 76/2023

J. N.
XY,
XY
XY@XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 8. 6. 2023 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

„Na základě zákona o svobodném přístupu k informacím vás žádám o poskytnutí informací k letům 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 a to:

- *Kolik povolení k odposlechům bylo shledáno jako neodůvodněných*
- *Kolik osob z toho bylo informováno, že odposlech byl shledán jako neodůvodněný“*

Jelikož projednávaná žádost neobsahovala datum Vašeho narození a současně připadalo v úvahu (částečné) odmítnutí žádosti, přistoupil povinný subjekt podle § 14 odst. 5 písm. a) informačního zákona k výzvě k doplnění údajů o žadateli. Jelikož byla projednávaná žádost pro povinný subjekt nejasná, přistoupil rovněž § 14 odst. 5 písm. a) informačního zákona k výzvě k upřesnění žádosti o informace. Povinný subjekt v zasílané výzvě k upřesnění dále rozvedl, které informace Nejvyšší soud eviduje a které je tedy možné k projednávané žádosti poskytnout. Dále byl uveden odkaz i na webovou databázi Nejvyššího soudu.

Na uvedené výzvy povinného subjektu ze dne 15. 6. 2023 jste téhož dne zareagoval přípisem, v němž jste mj. doplnil datum narození a následující sdělení:

„Koukal jsem na uvedený odkaz, ale nenašel, co potřebuji. Můžete mi upřesnit, kde přesně mé dotazy najdu? Pro vaši informaci. Už jsem se tázal na Ministerstvu spravedlnosti..tyto údaje nemají, pak na Ministerstvu vnitra,,ti mně odkázali na Policii ČR,,ta na vás. Takže kdo tyto údaje má?“

Dále jste z vlastní iniciativy zaslal dne 22. 6. 2023 následující vyjádření:

„Ptám se radši ještě jednou. Neexistuje tedy celorepubliková statistiky k níže uvedeným dotazům.? Tedy by si každý musel podat návrh na přezkoumání a pak bychom měli přehled, kolik odposlechů bylo povoleno neodůvodněně?“

Povinný subjekt tak na základě obsahu projednávané žádosti a zaslaných vyjádřeních dospěl k závěru, že předmětem projednávané žádosti je informace, v kolika řízeních v agendě Nejvyššího soudu „Pzo“, v níž jsou vyřizovány návrhy na přezkoumání zákonnosti příkazu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, bylo vysloveno porušení zákona vydaným příkazem k odposlechu. Údaje tak vycházejí z vlastní rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu v rámci výkonu specializované agendy „Pzo“.

K projednávané žádosti Vám tak poskytují následující informace:

- v roce 2018 bylo v agendě „Pzo“ konstatováno porušení zákona v 5 řízeních;
- v roce 2019 bylo v agendě „Pzo“ konstatováno porušení zákona v 3 řízeních;
- v roce 2020 bylo v agendě „Pzo“ konstatováno porušení zákona v 1 řízení;
- v roce 2021 bylo v agendě „Pzo“ konstatováno porušení zákona v 1 řízení;
- v roce 2022 bylo v agendě „Pzo“ konstatováno porušení zákona v 5 řízeních.

Ve všech uvedených případech byly strany řízení informovány o výsledku řízení u Nejvyššího soudu.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček

pověřený vyřizováním žádostí o informace

pověřený zastupováním funkce vedoucího oddělení styku s veřejností