

NEJVYŠŠÍ SOUD

ODDĚLENÍ STYKU S VEŘEJNOSTÍ

Brno, 26. 6. 2023
sp. zn. Zin 81/2023

M. P.
XY,
XY
XY@post.cz

Odkaz na zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane P.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 20. 6. 2023 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (důraz doplněn):

*„Vážení,
obracím se na Vás s žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Tímto ve smyslu příslušných ustanovení výše uvedeného zákona Vás s dovolením žádám o poskytnutí rozhodnutí Nejvyššího soudu. Nejsem si jist spisovou značkou a proto žádám o zaslání těchto rozhodnutí (je možné, že některá z nich vůbec neexistují):*

*29 Cdo 89/2022
26 Cdo 89/2022
29 ICdo 89/2022
26 ICdo 89/2022*

Vzniklou-li Nejvyššímu soudu v souvislosti s vyřizováním této mé žádosti nějaké účelně vynaložené náklady v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., které by bylo potřeba uhradit, žádám Vás, abyste mě nejdříve o takové skutečnosti předem informovali a toto jsme si schválili. Odpověď mi prosím zašlete na tuto e-mailovou adresu. Nepřeji si ji v listinné podobě.“

Podle § 6 odst. 1 informačního zákona „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace, sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Podle § 15 odst. 3 informačního zákona „Pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje nebo informace, které jsou bankovním nebo obchodním tajemstvím a které získal při postupech podle správního, daňového nebo kontrolního řádu, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“

Vámi požadovaná rozhodnutí sp. zn. 29 ICdo 89/2022 a sp. zn. 26 Cdo 89/2022 jsou již volně dostupná i v databázi pseudonymizovaných rozhodnutí a stanovisek. Rozhodnutí sp. zn. 29 ICdo 89/2022, které bylo v databázi k projednávané žádosti přednostně zveřejněno, naleznete přímo pod následujícím odkazem:

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/CFA1DD8EEAA771A8C12589D6003A00E8?openDocument&Highlight=0,

Povinný subjekt soudí, že skutečným zájmem projednávané žádosti je právě odkazované rozhodnutí sp. zn. 29 ICdo 89/2022, kteřé k datu podání žádosti nebylo veřejně dostupné. Jelikož citované rozhodnutí bylo předtím veřejně vyhlášováno na úřední desce, byly tak veřejně dostupné informace o „existenci“ daného rozhodnutí, aniž by bylo samotné rozhodnutí dostupné ve veřejné databázi na webu www.nsoud.cz. Povinný subjekt dodává, že pokud není rozhodnutí pod konkrétní spisovou značkou na webu dostupné, tak je pravděpodobné, že dosud nebyly splněny předpoklady pro zveřejnění rozhodnutí na webu. Podání žádosti o informace podle informačního zákona tak může být nástrojem, jak daného rozhodnutí dosáhnout i před standardním zveřejněním po uplynutí stanovené lhůty (viz dále).

Rozhodnutí sp. zn. 26 Cdo 89/2022 je pak dostupné prostřednictvím odkazu:

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/ECED6B6592331194C125884A0017B00?openDocument&Highlight=0,

Pro úplnost povinný subjekt dále vysvětluje, že spisová značka řízení u Nejvyššího soudu je konstruována na základě **čísła senátu** (bezprostředně po nápadu „senátních“ věcí je dočasně uvedeno číslo „0“, jelikož z povahy věci je příslušný senát vždy určován po samotném „nápadu“ věci na soud, u „nesenátních“ věcí pak číslo senátu „0“ je trvalé, jelikož k nim není žádný senát přidělován). Druhou hodnotou je označení **agendy**, v případě projednávání žádosti „Cdo“ (agenda civilních dovolání) a „ICdo“ (pro dovolání v insolvenčních věcech). V každé agendě jsou pak věci označeny **pořadím nápadu v daném roce** (tj. v případě obou řízení „89/2022“).

U senátních věcí je teoreticky možné, že prvotně přidělený senát bude na základě kompetenčního sporu změněn, tj. původně určený senát bude na základě obsahu rozvrhu práce Nejvyššího soudu vyhodnocen jako nepřislušný a bude nově určen příslušný senát (i z těchto důvodů je informační systém Nejvyššího soudu nastaven na vyhledávání řízení s „0“ místo čísla senátu, jelikož je takto možné snadno dohledat i řízení po změně senátu). **Pořadové číslo nápadu věci na soud se však standardně nemůže změnit**, je trvalé. Je pouze jediné řízení „Cdo 89/2022“, stejně tak i jediné řízení „ICdo 89/2022“. Je tedy vyloučeno, aby současně existovalo rozhodnutí „sp. zn. 29 Cdo 89/2022“ i sp. zn. 26 Cdo 89/2022“. Váš předpoklad, „že některá z uvedených rozhodnutí vůbec neexistují“, je tak správný.

V této souvislosti tak povinný subjekt zvažoval, zda je nutné projednávanou žádost částečně odmítat na základě § 2 odst. 4 informačního zákona, tedy částečně jako žádost o poskytnutí neexistujících informací. Jelikož na základě výkladu obsahu projednávané žádosti jste výslovně počítal s alternativou, že některá rozhodnutí vůbec neexistují, jeví se jako plauzibilní závěr, že poskytnutí těchto neexistujících rozhodnutí jste nepožadoval. Částečné odmítnutí projednávané žádosti by pak na Vás mělo další negativní dopad – „odpověď“ spolu s rozhodnutím o částečném odmítnutí by bylo nezbytné doručit poštou, nikoli e-mailem.

Povinný subjekt dodává že na webu Nejvyššího soudu je možné v databázi rozhodnutí vyhledávat i jen „částečné“ konstrukce spisových značek. V případě projednávané žádosti tak bylo možné do vyhledávače např. zadat jen „Cdo 89/2022“ nebo i jen „89/2022“ (takové vyhledávání tak nebude omezené ani číslem senátu, ani agendou), tedy např. vynechat první část konstrukce spisové značky, a vyhledávání by našlo pouze jediné rozhodnutí, které kumulativně splňuje všechny ostatní zadaná kritéria. Naopak v případě zadání jakéhokoli chybného údaje se nezobrazí žádné rozhodnutí, protože zadaná kritéria budou žádnému z vydaných rozhodnutí odpovídat. Popsaný způsob vyhledávání je však použitelný pouze v případech, v nichž již dané rozhodnutí bylo zveřejněno v databázi vydaných rozhodnutí a je tak zahrnuto do vyhledávání.

V dané souvislosti povinný subjekt sděluje, že veškerá vydaná rozhodnutí zveřejňuje na svých webových stránkách www.nsoud.cz. Jedná se o zveřejňování pseudonymizovaných kopií rozhodnutí, obvykle ve lhůtě 60 dnů od data vypravení spisu („odškrtnutí“ věci) z Nejvyššího soudu k soudu první instance, který následně seznamuje s výsledkem dovolacího řízení jednotlivé účastníky. V řízení sp. zn. 29 Icdo 89/2022 bylo řízení u Nejvyššího soudu „odškrtnuto“ dne 25. 5. 2023. Ke dni 25. 7. 2023 by tak bylo požadované rozhodnutí standardně zveřejněno. Řízení sp. zn. 29 Cdo 89/2022 bylo u Nejvyššího soudu ukončeno dne 22. 3. 2022, rozhodnutí tak bylo zveřejněno dne 22. 5. 2022.

Datum standardního zveřejnění rozhodnutí (stejně jako další informace o „pohybu“ v daném řízení) lze zpravidla zjistit na základě informací z aplikace „Infosoud“, provozované Ministerstvem spravedlnosti – konkrétně na základě v aplikaci zveřejňovaného údaje „Datum vrácení spisu“ u dovolacího řízení, které má odpovídat datu „odškrtnutí věci“ v ISNS. Z agend Nejvyššího soudu lze takto vyhledávat u řízení z agend CDO, ODO, TDO, TZ a NCU. Pokud se v aplikaci Infosoud u informací k dovolacímu řízení datum „vyřízení“, které odpovídá datu vydání rozhodnutí, a „vrácení“ shoduje, pak se s vysokou pravděpodobností jedná o chybný údaj a je vhodné se orientovat na základě údaje o vrácení spisu na soud prvního stupně (na základě informací k dovolacímu řízení se lze dobrat i k předcházejícím soudním řízením):

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?type=spzn&typSoudu=ns&cisloSenatu=26&druhVec=cdo&bcVec=89&rocnik=2022&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL>

Povinný subjekt k výše uvedenému dále dodává, že rozhodnutí z agendy „ICdo“ není možné sledovat prostřednictvím aplikace Infosoud, u těchto řízení je tak nejsnazším řešením právě podání informační žádosti či „obecný“ dotaz na stav nebo existenci daného řízení u Nejvyššího soudu např. i přes telefonický dotaz na informační kancelář Nejvyššího soudu.

V případech, v nichž má Nejvyšší soud z prvoinstančního soudu potvrzeno doručení rozhodnutí v dané věci všem účastníkům řízení, zveřejní rozhodnutí v pseudonymizované podobě na svých webových stránkách i dříve. Druhou výjimkou z uvedených pravidel pro standardní zveřejnění jsou dále případy, v nichž bylo dané rozhodnutí vyhlášováno na úřední desce v budově soudu a elektronické úřední desce Nejvyššího soudu na webu, jako tomu bylo i v případě rozhodnutí sp. zn. 29 ICdo 89/2022. Pak je možné se souhlasem předsedy příslušného senátu zveřejnit pseudonymizovaný text rozhodnutí bez zbytečného odkladu po jeho svěšení z úřední desky a vytvoření pseudonymizované verze, která může být zveřejněna mimo úřední desku v databázi soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu.

Nejvyšší soud přitom vychází z předpokladu, že na základě veřejného vyhlášení rozhodnutí měly všechny oprávněné osoby dostatečnou možnost se s textem rozhodnutí seznámit za zcela rovných podmínek, proto již není bezpodmínečně nutné poskytovat další (dodatečnou) ochranu před zveřejněním pseudonymizované kopie rozhodnutí v databázi na webu www.nsoud.cz.

Závěrem povinný subjekt dodává, že projednávanou žádostí bylo požadováno poskytnutí rozhodnutí v „plné“, tedy nepseudonymizované podobě, jelikož v jejím textu nebyla náležitost anonymizace (pseudonymizace) uvedena. Povinný subjekt tak části žádosti nemohl vyhovět, konkrétně v rozsahu chráněných osobních údajů, které není možné poskytnout. Povinný subjekt nicméně na základě provedené novelizace informačního zákona dospěl k závěru, že není nezbytně nutné přistoupit k vydání správního rozhodnutí, kterým by projednávanou žádost částečně odmítal v rozsahu osobních údajů, jelikož s účinností od 1. 1. 2023 byl do § 15 informačního zákona doplněn nový odstavec 3, který stanovuje možnost poskytnutí kopie dokumentu, který byl anonymizován, přičemž povinný subjekt „nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti“. Povinný subjekt tak pouze pro úplnost uvádí, že odkaz je činěn na rozhodnutí v pseudonymizované podobě.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček

pověřený vyřizováním žádostí o informace

pověřený zastupováním funkce vedoucího oddělení styku s veřejností