

NEJVYŠŠÍ SOUD

ODDĚLENÍ STYKU S VEŘEJNOSTÍ

Brno, 4. 7. 2023
sp. zn. Zin 84/2023

L. V.
XY
XY
XY@seznam.cz

Sdělení o odložení části žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní V.,
Nejvyšší soud obdržel dne 28. 6. 2023 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“). Povinný subjekt podání obdržel v následujícím znění (důraz doplněn):

„Opravné prostředky proti neposkytnutí informací, stížnosti proti odložení žádosti a odvolání proti rozhodnutím o odmítnutí a stížnosti na nečinnost

Nadřízeným povinných subjektů, ÚOOÚ

Níže uvedené povinné subjekty neposkytly veřejné informace, které jsou jim známy i z jejich činnosti nebo které jim mají být známy i z jejich činnosti. Jednají v rozporu s dobrými mravy, umožňují mučení. Ani Nejvyšší státní zastupitelství neposkytlo informace, ačkoliv jsou mu známy z jeho činnosti, viz i - zdroj : internet - <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/6-tdo-996-2021>

"12. Nejvyšší státní zástupce se k dovolání obviněného vyjádřil prostřednictvím státní zástupkyně činné u Nejvyššího státního zastupitelství (dále jen „státní zástupkyně“), která uvedla, „...konec citace.

Stát ČR a nejvyšší státní zastupitelství konající činnosti i prostřednictvím nejvyššího státního zástupce, jež se nechává zastupovat prostřednictvím státní zástupkyně činné u NSZ (zdroj info internet), a další povinné subjekty včetně policie ČR a MSPČR a BIS a GIBS a PSP nad GIBSem, KSZ atd. OS BV a NS tají před veřejností informace, které mají být veřejnosti poskytnuty. Někteří jsou i podjatí.

A důvodně se domnívám, že dotyčná SZ zastupující nejvyššího SZ se podílí na mučení ZTP systémově, podobně jakož i někteří soudci, a proto mne policie odkázala 30.06.2022 i na pana prezidenta ČR, kam se sice opakovaně obracím, ale výsledkem jsou trvající pokusy o vraždu např. i dne 27.04.2023 a zadržování informací OSN ze strany ČR a zadržování informací ESLP ze strany ČR letos obálka atd.

Žádám dále dle 106/1999 i o jméno toho pana nejvyššího státního zástupce ČR a té paní státní zástupkyně prostřednictvím které konal pan nejvyšší státní zástupce ve věci, o které jsem nevěděla, že je neveřejná, když dne 05.01.2021 bylo veřejné soudní jednání, na kterém byl ZTP mučený opaskem.

Asi státní zástupci ČR se snaží utajit veřejnosti a OSN systémová mučení provozovaná v ČR na ZTP dodnes, ti státní zástupci, kteří používají i sadistického policistu P. od kriminálky k mučení i ze sex.důvodů, když poručíka P. satanistu u mě doma vzrušovalo mučení mého ZTP syna, na kterého nechal zakleknout ozbrojence maskovaného asi ze zásahovky - vykloubit synovi rameno a udělat frakturu obratlů na ležícím, nechal mi roztrhat Bibli Policií při domovní prohlídce poručík P. a donutil mého syna se svléct donaha před čtyřmi lidmi ozbrojenými a poté nechal mého syna opět mučit mladým úchylem, když korupčně p.P. PČR ovlivnil i linku tísňového volání, asi pana N. nebo jeho podřízené apod., kteří nám z IZS škodí dodnes.

GIBS mi sice sdělil, že to mučení od policie ze 04.03.2020 bude řešit až soud ve veřejném jednání a PSP, ale dne 26.06.2023 jsem se (před dvěma dny) dozvěděla z dopisu od NS, že zasedání N.soudu bylo neveřejné.

Není mi tedy ani jasné, když jednání OS BV bylo 05.01.2021 veřejné, od kdy platí "neveřejnost" věci? Sdělte i dle 106/1999 - od kdy do kdy a co je veřejné a co neveřejné související 3T, když máme trvalé následky teroru provozovaného státem na nás 2020-2023, proti kterému nám žádný soud v ČR a EU neposkytl ochranu, a policejní složky ČR společně s některými zdravotníky a SZ na nás dál páchají mučení a pokusy o vraždy i letos a nemáme možnost opustit ČR a EU, kde dál probíhá systematicky mučení vybraných osob i přes soudy srov.T4.

Pozn. stát v souvislosti s tím ubližuje i dalším osobám, včetně mojí neteře a dalších, jež se nemohou bránit, když jim škodí kriminálka a sociálka a GIBS, který kryje státní zástupce a některé soudce zneužívající moc.“

Přílohou projednávané žádosti byla povinnému subjektu zaslána Vaše dřívější podání, jakož i kopie rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 6 Tdo 996/2021.

Podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona „Povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli“.

Podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Působnost Nejvyššího soudu je popsána v § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), který stanoví, že:

„(1) Nejvyšší soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že a) rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech stanovených zákony o řízení před soudy, b) rozhoduje v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena.

(2) Nejvyšší soud dále rozhoduje a) o uznání a vykonatelnosti rozhodnutí cizozemských soudů, vyžaduje-li to zvláštní právní předpis nebo mezinárodní smlouva, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena, b) v dalších případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena.

(3) Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu.“

Povinný subjekt úvodem rekapituluje, že jediným relevantním dotazem projednávané žádosti na Nejvyšší soud je otázka na „neveřejnost“ dovolacího řízení u Nejvyššího soudu, k níž jsou povinným subjektem dále poskytovány informace, ostatní požadavky či vedlejší sdělení se nenacházejí v působnosti povinného subjektu, proto jsou předkládaným sdělením odkládány.

Povinný subjekt dodává, že bytí byla projednávaná žádost nadepsána jako „stížnost“ či „opravný prostředek“, její vlastní obsah neodpovídal uplatnění opravného prostředku a ani nesplňoval zákonné předpoklady pro podání stížnosti. Vyhodnocení podání jako nové žádosti o informace tak bylo vstřícným postupem povinného subjektu vůči žadatelce.

V rámci projednávané žádosti nejsou (s jedinou výše uvedenou výjimkou) požadovány informace k řízení před Nejvyšším soudem, ani žádné jiné informace, které by se nacházely či mohly nacházet v působnosti povinného subjektu. Z obsahu projednávané žádosti plyne, že se požadované informace zcela jednoznačně netýkají zákonné působnosti Nejvyššího soudu. Povinný subjekt dodává, že Nejvyšší soud nemůže mimo zákonem svěřené pravomoci (srov. výše citovaný § 14 zákona o soudech a soudcích), tedy zcela svévolně, zasahovat do výkonu kompetencí jiných institucí.

Povinný subjekt dodává, že nemůže jakkoli zasahovat do samostatného výkonu působnosti jiných povinných subjektů v rámci jimi vedených správních či jiných řízení. Pro případná Vaše budoucí podání, která se nebudou nacházet v působnosti Nejvyššího soudu, povinný subjekt dodává, že se jimi i nadále nebude moci obsahově zabývat, proto se nejví jako účelné jejich další zasílání na Nejvyšší soud. Již ze samotné skutečnosti, že jednotlivé adresáty rozdělujete do samostatných skupin „komu“ a „kopie“, je zřejmé, že jste si sama dobře vědoma skutečnosti, kteří adresáti jsou příslušní k vyřízení daného podání a kteří nikoli.

Jelikož požadujete ve vymezené části informaci mimo působnost Nejvyššího soudu, kterou Nejvyšší soud nedisponuje a zároveň ani nemá žádný zákonný důvod, proč by touto informací disponovat měl, proto se projednávaná žádost podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona částečně **odkládá**.

Poučení: Proti odložení žádosti o informace nebo její části je možné podat stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) ve spojení s § 16a odst. 3 písm. a) informačního zákona. Stížnost lze podat do 30 dnů ode dne doručení. Lhůta začíná běžet následující den po dni doručení. Stížnost se podává k Nejvyššímu soudu, který ji následně předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů k rozhodnutí, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt požadované informace, které se nacházejí v působnosti povinného subjektu a nebyly tak odloženy současně zasílaným sdělením o odložení projednávání žádosti, poskytuje formou následujícího sdělení.

K Vašemu dotazu na „neveřejnost“ dovolacího řízení u Nejvyššího soudu povinný subjekt upozorňuje na převážně **písemný charakter řízení před Nejvyšším soudem**. Senáty trestního kolegia zpravidla rozhodují v neveřejných zasedáních. Dovolací řízení je založeno na přezkumu právních otázek procesního charakteru či na posouzení hmotněprávní kvalifikace skutku – trestného činu (podrobněji srov. § 265b trestního řádu). Z povahy věci tak v zásadě Nejvyšší soud rozhoduje na základě předloženého spisového materiálu.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2021, sp. zn. 6 Tdo 996/2021, tak bylo vydáno v neveřejném zasedání, jak ostatně předpokládá trestní řád (srov. § 265r odst. 1 písm. a) trestního řádu).

K uvedenému povinný subjekt už jen ve stručnosti dodává, že různé fáze trestního řízení jsou v různé míře přístupné veřejnosti, respektive vymezené fáze trestního řízení jsou neveřejné zcela.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček

pověřený vyřizováním žádostí o informace

pověřený zastupováním funkce vedoucího oddělení styku s veřejností