

NEJVYŠŠÍ SOUD

ODDĚLENÍ STYKU S VEŘEJNOSTÍ

Brno, 4. 7. 2023
sp. zn. Zin 86/2023

L. V.
XY
XY
XY@seznam.cz

Sdělení o odložení části žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní V.,
Nejvyšší soud obdržel dne 28. 6. 2023 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“). Povinný subjekt podání obdržel v následujícím znění (důraz doplněn):

„Žádám o info dle 106/1999 Sb.

- od kdy do kdy přesně zastupovala ex offio advokátka JUDr. Lenka Dorrová Čepková mého syna s těžkým zdravotním postižením (průkaz ZTP) V. V.?

Zastupovala ho i 04.03.2020? (mučení od policie doma, zmlácení syna policií poté při eskortě)

Zastupovala ho i 30.09.2021 ve věci 6 Tdo 996/2021?

Zastupovala ho i dne 05.01.2021 ve věci 3 T 131/2020? (veřejné mučení přímo v soudní síni opaskem)

Zastupovala ho i v březnu 2021 ve věci 4 To 32/2021?

Zastupovala ho i v II.ÚS 3157/21 u Ústavního soudu v souvisejícím?

Zastupovala ho i 28.06.2021? Např.ve věci IV.ÚS 1663/21 nebo tehdy před Nejvyšším soudem?

Mohla paní soudkyně Milada Tomková ovlivnit věci z důvodů jejího působení na MPSV,NSS,ÚS, když jsem coby matka výše uvedeného syna poukázala na špatnosti legislativy MPSV cca r.2000, kde jsem sice pak u Vrchního soudu v Praze spor "vyhrála", ale sociálka se mojí rodině mstí dodnes, a ČAK a MěS a NSS a Ústavní soud dál nadržují ex offio advokátům konajícím, a sociálce a kriminálce?

Mohla volat panu advokátovi Hulíkovi právě paní soudkyně Tomková z ÚS, když poté nekonal? Kdo z Ústavního soudu telefonoval zastupujícím advokátovi p.Hulíkovi za mými zády? Mohla vážená paní soudkyně r.2002-2023 ovlivnit i MPSV jednání OSPOD Kuřim a KÚ JMK sociálky a pohyb spisů sociálky po zrušení Okr.úřadu Brno - venkov dodnes hledaný státem cca od roku 2000?

Mohla mít osobní zájmy, aby mně nebylo umožněno nahlížení do spisů "o sestřích M." či "o bratrech V.", které byly přístupné jí coby paní ředitelce na MPSV r. cca 2002 a VS v Praze, až r.2017 NSS v Brně po přesunutí správní agendy z Vrchního soudu v Praze a ÚS?

Mohl ovlivnit diskriminaci a mučení p.Baxa, který brojil proti mně a mému synovi u Krajského soudu v Brně? Je advokátka ex offio určená státem povinna hájit i základní práva těžce nemocného státem mučeného klienta (studenta) nebo nemusí i přes pokyny klienta podávat nic k Ústavnímu soudu ani proti mučení ZTP? Postupoval obdobně i advokát ex offio u cizího státního příslušníka (USA) zastupovaného v ČR?

Mohl K. D. podat sám účinně ústavní stížnost nebo mohl ji podat účinně jeho advokát z USA? Mohl se pan soudce Fiala podílet na mučení ZTP nepřímou i z pozice funkce soudce ÚS, krytý i Senátem? Může paní pracující na Hradě a dříve v Senátu v kanceláři ovlivňovat mučení ZTP v ČR systémově? Může paní vládní zmocněnkyně nepostupovat důležité info o mučení v ČR OSN? A Ochránce? Kdo řeší moje podání proti dotyčné advokátce, kterou ČAK a ČR používají i k mučení ZTP? Souvisí i se žalobami proti ČAK atd., řešenými roku 2020 a roku 2023 u Městského soudu v Praze.“

Přílohou projednávané žádosti byla povinnému subjektu zaslána kopie rozhodnutí o ústavní stížnosti ze dne 28. června 2021.

Podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona „Povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli“.

Podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Působnost Nejvyššího soudu je popsána v § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), který stanoví, že:

„(1) Nejvyšší soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že a) rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech stanovených zákony o řízení před soudy, b) rozhoduje v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena.

(2) Nejvyšší soud dále rozhoduje a) o uznání a vykonatelnosti rozhodnutí cizozemských soudů, vyžaduje-li to zvláštní právní předpis nebo mezinárodní smlouva, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena, b) v dalších případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena.

(3) Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu.“

Povinný subjekt úvodem rekapituluje, že jediným relevantním dotazem projednávané žádosti na Nejvyšší soud je otázka na zastupování u dovolacího řízení u Nejvyššího soudu pod sp. zn. 6 Tdo 996/2021, k níž jsou povinným subjektem dále poskytovány informace, ostatní požadavky či vedlejší sdělení se nenacházejí v působnosti povinného subjektu, proto jsou předkládaným sdělením odkládány. Povinný subjekt zvažoval, zda projednávanou žádost částečně neodmítat i podle § 2 odst. 4 informačního zákona jako dotaz na (právní) názor, nakonec však dospěl k závěru, že se žadatelkou pokládané otázky nenacházejí v působnosti Nejvyššího soudu, jemuž zákony neukládají poskytování individuálního právního poradenství.

Posláním soudů je, „aby zákonem stanoveným způsobem poskytovaly ochranu právům“ (čl. 90 Ústavy), nikoli aby poskytovaly právní služby (a contrario § 2 zákona o advokacii). Pravomoci soudů jsou vymezeny zejména v zákoně o soudech a soudcích.

V projednávané žádosti tak není uveden dotaz na konkrétní rozhodovací činnost Nejvyššího soudu či na právní názor Nejvyššího soudu v oblasti, v níž vykonává působnost. Jelikož tedy položené otázky nesměřovaly do zákonné působnosti Nejvyššího soudu, tak povinnému subjektu nezbylo, než je předkládaným sdělením odložit.

V rámci projednávané žádosti nejsou (s jedinou výše uvedenou výjimkou) požadovány informace k řízení před Nejvyšším soudem, ani žádné jiné informace, které by se nacházely či mohly nacházet v působnosti povinného subjektu. Požadované informace o právním zastoupení by bylo možné zjistit z vedeného procesního spisu, který bude s vysokou pravděpodobností uložen u soudu prvního stupně a který se aktuálně u Nejvyššího soudu nenachází. Jelikož povinný subjekt daným procením spisem aktuálně nedisponuje a současně ani není vázán žádným právním předpisem, aby jím aktuálně disponoval, nenacházejí se předmětné informace v daném okamžiku v zákonné působnosti Nejvyššího soudu a nezbyvá než žádost částečně odložit.

Z obsahu projednávané žádosti plyne, že se ostatní požadované informace zcela jednoznačně netýkají zákonné působnosti Nejvyššího soudu. Povinný subjekt dodává, že Nejvyšší soud nemůže mimo zákonem svěřené pravomoci (srov. výše citovaný § 14 zákona o soudech a soudcích), tedy zcela svévolně, zasahovat do výkonu kompetencí jiných institucí.

Povinný subjekt dodává, že nemůže jakkoli zasahovat do samostatného výkonu působnosti jiných povinných subjektů v rámci jimi vedených správních či jiných řízení. Pro případná Vaše budoucí podání, která se nebudou nacházet v působnosti Nejvyššího soudu, povinný subjekt dodává, že se jimi i nadále nebude moci obsahově zabývat, proto se nejví jako účelné jejich další zasílání na Nejvyšší soud. Již ze samotné skutečnosti, že jednotlivé adresáty rozdělujete do samostatných skupin „komu“ a „kopie“, je zřejmé, že jste si sama dobře vědoma skutečnosti, kteří adresáti jsou příslušní k vyřízení daného podání a kteří nikoli.

Jelikož požadujete ve vymezené části informaci mimo působnost Nejvyššího soudu, kterou Nejvyšší soud nedisponuje a zároveň ani nemá žádný zákonný důvod, proč by touto informací disponovat měl, proto se projednávaná žádost podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona částečně **odkládá**.

Poučení: Proti odložení žádosti o informace nebo její části je možné podat stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) ve spojení s § 16a odst. 3 písm. a) informačního zákona. Stížnost lze podat do 30 dnů ode dne doručení. Lhůta začíná běžet následující den po dni doručení. Stížnost se podává k Nejvyššímu soudu, který ji následně předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů k rozhodnutí, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt požadované informace, které se nacházejí v působnosti povinného subjektu a nebyly tak odloženy současně zasíláným sdělením o odložení projednávané žádosti, poskytuje formou následujícího sdělení.

K Vašemu dotazu na právní zastoupení ve věci řízení a rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2021, sp. zn. 6 Tdo 996/2021, povinný subjekt uvádí, jak ostatně vyplývá ze samotného textu předmětného rozhodnutí (bod 4), že obviněný podal dovolání „prostřednictvím své obhájkyne JUDr. Lenky Dörrové Čepkové“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček

pověřený vyřizováním žádostí o informace

pověřený zastupováním funkce vedoucího oddělení styku s veřejností