

NEJVYŠŠÍ SOUD

ODDĚLENÍ STYKU S VEŘEJNOSTÍ

Brno, 17. 7. 2023
sp. zn. Zin 89/2023

F. Š.
XY
XY
Belgické království;

t. č.
Vězeňská služba ČR
Věznice Plzeň
P. O. Box 335
306 35 Plzeň
XY@seznam.cz

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,
Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 30. 6. 2023 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

„V souladu s ust. § 2 an. zákona č. 106//1999 Sb. v platném znění si Vás dovoluji požádat o laskavé zaslání informací v rozsahu přílohy této žádosti.

V důsledku justičních zločinů jsem nezákonně odsouzen a umístěn v otřesných podmínkách vězeňských kasemat, veškeré úsilí o trestní rehabilitaci mařili státní zástupci i soudci z řad bývalých členů zločinné Komunistické strany Československa, včetně návrhu na podmíněné propuštění.

Proto po vykonání celého trestu ke dni 31.7.2023 mohu čerpat informace z veřejných zdrojů bez toho, abych nadále snášel administrativní obstrukce, dehonestace či zjevnou diskriminaci od některých soudních osob, před kterými si musí slušný člověk odplivnout.

Stále však existuje společenství soudců i soudkyň, které ctí jak principy právního státu, tak i Etický kodex z června 2020 a bez ohledu na "Kainovo znamení zločince" mi poskytují dokumenty ke studiu justičního systému za účelem rekonstrukce ústavního zřízení a výkaznictví.

V postavení bývalého advokáta a vysokoškolského pedagoga se zabývám primárně oblastí lidských práv a základních svobod, proto jsem zaměřil okruh závěrečných otázek na plnění programů Strategie vlády boje s korupcí ve znění pozdějších aktualizací. Dovoluji si požádat o poskytnutí informací v listinné podobě a to bezplatně na níže uvedenou adresu.“

V příloze projednávané žádosti nazvané jako „OKRUH ŽÁDOSTI“ byly stanoveny její jednotlivé požadavky následovně (části žádosti, k nimž jsou poskytovány informace, jsou pro větší přehlednost povinným subjektem zvýrazněny):

- „1. Aktuální rozvrh práce na rok 2023.
2. Rozsah výkaznictví povinného subjektu, jmenovitě značka a název výkazu, periody (měsíční, čtvrtletní, pololetní, roční), vyžádané orgán (kraj, Ministerstvo spravedlnosti ČR, a to z agendy povinného subjektu (např. V CMS) – 111 výkaz o vazbách apod.).
3. **Jmenný seznam škodných událostí u povinného subjektu za rok 2020, 2021 a 2022** v rozsahu spisová značka, specifikace a výše škody, datum škodní události (anonymizace osobních údajů).
4. Interní protikorupční program povinného subjektu v aktuálním znění.
5. Katalog a mapa korupčních rizik v aktuálním stavu, **počet oznámení na korupci povinného subjektu za rok 2020, 2021 a 2022.**
6. Zpráva o interním protikorupčním programu povinného subjektu **za rok 2021 a 2022.**
7. Etický kodex povinného subjektu v aktuálním znění.
8. **Vnitřní předpisy povinného subjektu o ochraně osobních údajů a ochraně dat při práci na PC s elektronickými daty.“**

Dne 13. 7. 2023 od Vás povinný subjekt obdržel následující vyjádření:

„Vážené dámy soudkyně, vážení pánové soudci,
dovoluji si Vás seznámit s průběžnými výsledky o plnění informační povinnosti odpovědných osob v soudní soustavě České republiky. V příloze zasílám statistické údaje, které ukazují rozdílný přístup k plnění ústavně zakotveného politického práva na informace, které představuje jednu z nejefektivnějších cest k transparentci veřejné moci, k její účinné kontrole i kontinuální nástroj snižující možnosti jejího zneužívání.

Etický kodex z 26.11.2005 zavazuje soudce k nestrannosti, k vyloučení jakékoliv diskriminace i předsudků, k bezúhonnosti i spravedlivému výkonu svěřené funkce, což v mém "sociálně vyloučeném postavení zločince" osoby se zdravotním postižením nebylo mnohdy akceptováno, požadavky na úhradu nákladů či administrativní obstrukce znamenaly odmítnutí žádosti, přesto jsem menší finanční obnosy hradil.

Některé soudy zvolily dehonestací přístup, byl jsem obviňován z úmyslu neúměrně zatížit soudní soustavu, šikanování soudních osob a ze msty za své odsouzení vážně narušovat provoz celé justice, což rozhodně odmítám a proti odpovědným povinným subjektům byly podány žaloby na ochranu před justiční diskriminací.

Několik přípisu obsahovalo nepravdivé informace (zpracování výkazu, apod.), některé dokumenty svědčily o naprostém nepořádku v administrativě soudu, zejména v dodržování zákonných lhůt. Lidská práva a základní svobody jsou pro některé soudy pouhou proklamací, jejich taláry jsou poskvrněny rozhodovací činností, plnou justičních přehmatů, zla i zničených partnerských a rodinných vztahů (viz. statistika Ministerstva spravedlnosti ČR), slušný člověk si před nimi musí odplivnout.

Mé upřímné uznání však náleží všem, kteří mi bez ohledu na "Kainovo znamení trestance" poskytovali požadované informace, umožnily mi prostudovat objemné množství údajů, po jejichž zpracování budou předány kompletní politické reprezentaci způsobilé k zásadním změnám společenského, soudního a politického systému nejen v České republice.

Přílohy:

- 1 - Tabulka A
- 2 - Tabulka B
- 3 - Tabulka C
- 4 - Přípis Obvodního soudu pro Prahu 4
- 5 - Přípis Krajského soudu v Plzni
- 6 - Přípis Okresního soudu v Mladé Boleslavi

K 3. bodu projednávané žádosti poskytuje povinný subjekt přílohu „Škodní události projednávané škodní komisí Nejvyššího soudu za roky 2020, 2021 a 2022.pdf“ v požadované struktuře informací.

K části 5. bodu projednávané žádosti povinný subjekt uvádí, že za dané roky neeviduje žádné oznámení o korupci, které by bylo učiněno na speciálně zřízenou e-mailovou adresu.

K 6. bodu projednávané žádosti povinný subjekt dodává, že zpráva o interním protikorupčním programu (dále jen „IPP“) je podle IPP (srov. čl. 8 odst. 2 písm. b) IPP) zpracovávána vždy jednou za dva roky, povinný subjekt tak poskytuje zprávu o plnění IPP za rok 2021, která byla zpracována v roce 2022.

K 6. bodu poskytuje povinný subjekt přílohou Směrnici předsedy Nejvyššího soudu č. 1/2019 – O ochraně osobních údajů.

Ke zbývajícím částem, k nimž nesměřoval odkaz na zveřejněné informace ze dne 7. 7. 2023, a nejsou k nim ani poskytovány informace v předkládaném sdělení, bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček

pověřený vyřizováním žádostí o informace
pověřený zastupováním funkce vedoucího oddělení styku s veřejností

Příloha: Škodní události projednávané škodní komisí Nejvyššího soudu za roky 2020, 2021 a 2022.pdf
Směrnice předsedy Nejvyššího soudu č. 1/2019 – O ochraně osobních údajů.pdf
Zpráva o plnění Interního protikorupčního programu.pdf