

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 18. 10. 2023  
sp. zn. Zin 131/2023

O. K.  
XY  
XY  
XY@XY

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážená paní K.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 12. 10. 2023 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

*„Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.*

*Vážená paní, vážený pane, Žádám o zaslání anonymizovaného rozsudku , sp 5 C 442/2015, -CO 363/2022 Informaci poskytněte elektronicky na e-mail: XY@XY*

*Tato elektronická adresa je adresou pro doručování ve smyslu § 14 odst. 2 Zákona o svobodném přístupu k informacím. Na tuto adresu žádám i o doručení do vlastních rukou (případně rozhodnutí o odmítnutí žádosti) postupem podle § 19 odst. 8 Správního řádu. Řádným a včasným zpřístupněním informace na základě této žádosti beru na vědomí, že jste splnili svou povinnost podle Zákona 106/1999 Sb. Vámi poskytnutá informace bude automaticky zveřejněna na stránkách www.XY . Použitím této služby žadatel s takovým zveřejněním vyjádřil souhlas. Tím také splníte povinnost zveřejnit informace způsobem umožňující dálkový přístup (§ 5, odst. 3 Zákona 106/1999 Sb.).*

*Ochrana osobních údajů žadatele:*

*Jako provozovatel služby Informace pro všechny vás žádáme, abyste do odpovědi a případných příloh NEUVÁDĚLI ŽÁDNÉ OSOBNÍ ÚDAJE ŽADATELE. Pro plnou identifikaci žadatele ve vaší odpovědi stačí jméno, příjmení a unikátní e-mailová adresa, kterou vygeneroval náš systém pro daný dotaz. Při uveřejnění vaší odpovědi na stránkách Informace pro všechny dochází k zveřejnění na stránkách www.XY. Pokud text odpovědi obsahuje osobní údaje, k jejichž zveřejnění vám žadatel nedal souhlas, dochází jejich uveřejněním k porušení ochrany osobních údajů. Jako povinný subjekt jste podle zákona správcem osobních údajů žadatele, které jste povinni zpracovávat pouze za účelem vyřízení žádosti o poskytnutí informace. Při uveřejnění informací zákon předpokládá zveřejnění poskytnutí informací, nikoliv zveřejnění identifikačních údajů žadatele.*

*Vyloučení odpovědnosti: Tato zpráva a jakékoliv odpovědi na ni budou uveřejněny na stránkách Informace pro všechny. Naše pravidla o ochraně osobních údajů a autorských právech si přečtěte: <https://XY>*

*Upozorňujeme na zpoždění zveřejňování dotazů a odpovědí v některých případech. Pokud jste poskytovatelem informací a považujete naši službu za užitečnou, požádejte IT nebo oddělení spravující vaše webové stránky o propojení s našimi stránkami – ideálně tam, kde uveřejňujete povinné informace.“*

K projednávané žádosti povinný subjekt přílohou poskytuje požadovaná rozhodnutí v pseudonymizované podobě. Byť identifikujete požadovaná rozhodnutí jenom jako „sp 5 C 442/2015, -CO 363/2022“, dospěl povinný subjekt k jednoznačnému závěru, že předmětem žádosti je rozhodnutí Obvodní soud pro Prahu 7 ze dne 8. 12. 2021, sp. zn. 5 C 442/2015, a rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 19. 1. 2023, sp. zn. 29 Co 363/2022, v nichž jste vystupovala jako účastník řízení na straně žalované.

Povinný subjekt nicméně dodává, že Nejvyšší soud zpravidla k informačním žádostem neposkytuje rozhodnutí jiných soudů, jelikož dlouhodobě zastává názor, že v působnosti Nejvyššího soudu není vytváření pseudonymizovaných verzí „cizích rozhodnutí“. Nejvyšší soud pseudonymizuje na základě Směrnice č. 1/2023 toliko rozhodnutí svých senátů. V případech žádostí o rozhodnutí jiného soudu tak povinný subjekt žadatele zpravidla odkazuje na soud, který dané rozhodnutí vydal. V případě projednávané žádosti nicméně povinný subjekt dospěl k závěru, že takový postup není v konkrétním případě spravedlivé po žadatelce požadovat.

K uvedenému závěru dospěl povinný subjekt na základě **kumulativně splněných níže uvedených kritérií. Pro úplnost povinný subjekt pro případné budoucí žádosti o informace dodává, že v případě nesplnění kritérií bude i nadále podobné žádosti o rozhodnutí soudů nižších stupňů odmítat.** Poskytnutí „cizích“ rozhodnutí, jimiž povinný subjekt nedisponuje v pseudonymizované podobě, je možné pouze u žádostí, jejichž předmětem je **pouze jedno či dvě rozhodnutí běžného rozsahu** (cca 10 stránek na jedno rozhodnutí), která přitom má povinný subjekt dostupné **v elektronické verzi** v Informačním systému Nejvyššího soudu. Uvedené má legitimní důvod v obraně před přílišným zahlcením či dokonce paralyzováním činnosti povinného subjektu. Povinný subjekt vychází i ze skutečnosti, zda je daný žadatel obeznámen s popsanou praxí Nejvyššího soudu, tedy zda mohl před podáním žádosti o informace očekávat, že žádosti nemusí být pro rozpor s výše uvedeným vyhověno. Mezi další ukazatele, z nichž povinný subjekt vychází pouze podpůrně, může být např. **vyšší (důchodový) věk žadatele, případně zhoršený přístup k informačním technologiím** či jiné nezaviněné znevýhodnění v přístupu k informacím ze strany žadatele.

Povinný subjekt je tak toho názoru, že výše uvedeným podrobně váží v kolizi stojící práva a veřejné zájmy, v případě projednávané žádosti svědčí okolnosti případu pro poskytnutí požadovaných informací. Pro případné budoucí žádosti o informace nicméně povinný subjekt **důrazně doporučuje, aby byly adresovány vždy konkrétnímu subjektu, který danou informaci vydal** (tj. např. rozhodujícímu soudu ve věci) a který má i nejlepší předpoklady pro posouzení souvisejících otázek při vyřizování žádosti o informace podle informačního zákona.

Závěrem si povinný subjekt dovoluje okomentovat některá tvrzení projednávané žádosti, byť tyto jsou automaticky generovány systémem www.XY. Ačkoli povinný subjekt předkládanou odpovědí vyřizuje projednávanou žádost v celém rozsahu poskytnutím všech požadovaných informací, kdy právní předpisy nijak nekolidují s požadavkem na zaslání odpovědi na zvolenou e-mailovou adresu, je vhodné se vzhledem k budoucím typově podobným žádostem vyjádřit obecněji.

Rozhodnutí o (i částečném) odmítnutí žádosti povinný subjekt nemůže zasílat na „běžnou“ elektronickou e-mailovou adresu, neboť správné rozhodnutí musí být doručeno do vlastních rukou žadatele, což v případě doručení na elektronickou adresu není zajištěno, pokud žádost neobsahuje uznávaný elektronický podpis ve smyslu zákona č. 297/2016 Sb.,

o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce. „Běžná“ elektronická adresa je zpravidla vyhovující v případě poskytnutí informace či odkazu na zveřejněnou informaci, kdy informační zákon klade na povinný subjekt v doručovací fázi méně formálních povinností, avšak nemůže bez jistých pochybností obstát při doručování rozhodnutí o (i částečném) odmítnutí žádosti, neboť povinný subjekt odesláním rozhodnutí na „běžnou“ elektronickou adresu není schopen hodnověrně prokázat okamžik doručení.

Povinný subjekt uvedené vysvětlení o omezení možnosti volby způsobu doručení v případě vydání správního rozhodnutí přikládá i z preventivního důvodu, aby případní další žadatelé, kteří zvolí stejný způsob podání žádosti a kteří od povinného subjektu neobdrží ve lhůtě pro vyřízení informační žádosti žádnou odpověď, mohli dojít k předběžnému závěru, že jejich žádost byla (přínejmenším částečně) odmítnuta a rozhodnutí je jim doručováno (případně i s částečně poskytovanou informací) prostřednictvím poštovních služeb na jimi udanou poštovní adresu. V případě neobdržení odpovědi na udanou e-mailovou adresu tak povinný subjekt není nečinný, jak se mohou někteří žadatelé nejprve domnívat, nýbrž musel zvolit takový způsob doručení, který je v souladu s dotčenými právními předpisy. Pokud má konkrétní žadatel zřízenou datovou schránku, pak povinný subjekt namísto doručení odpovědi na udanou e-mailovou adresu zasílá rozhodnutí (spolu s případně částečně poskytovanou informací) do datové schránky žadatele. V popsanych případech, v nichž povinný subjekt nemohl k doručení použít e-mailovou adresu, tak bohužel bývá i trvale na webu www.XY, který nedisponuje žádnou reakcí ze strany povinného subjektu, nesprávně uvedeno, že u vyřizování dané žádosti došlo k „velkému zpoždění.“

Povinný subjekt dále už v případě předchozích žádostí o informace, které byly podány shodným způsobem, tedy za využití „zprostředkovatele“, konstatoval, že v záhlaví odpovědi uvádí základní identifikační údaje účastníka řízení – žadatele (fyzické či právnické osoby). Pokud tedy byla žádost podána fyzickou osobou, jsou její údaje uvedeny v záhlaví této odpovědi, a to v nezbytném rozsahu (jméno a příjmení, adresa a adresa pro doručování).

Je tak nutné striktně odmítnout pokus o přenesení odpovědnosti za předpokládané zveřejnění odpovědi na žádost ze strany portálu www.XY na povinný subjekt, jelikož další zpracování osobních údajů a jejich zveřejnění je plně v odpovědnosti uvedeného portálu a nikoliv povinného subjektu, který plní svoji informační povinnost.

K uvedenému závěru je ostatně možné odkázat i na následující vyjádření Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 2. srpna 2016: *„Odpovědnost za zveřejnění osobních údajů nese výlučně osoba, která zveřejnění (ať už automatizovaně či nikoli) provádí, ne povinný subjekt na základě toho, že nezbytné identifikační údaje žadatele v poskytnutí informace uvede.“* Výše citované je dostupné z:

<https://www.uouu.cz/upozorneni-pro-nbsp-povinne-subjekty-podle-zakona-o-nbsp-svobodnem-pristupu-k-nbsp-informacim/d-20929>

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi zpětně do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček  
vedoucí oddělení styku s veřejností  
pověřený vyřizováním žádostí o informace

Příloha: rozhodnutí sp. zn. 5 C 442\_2015.pdf, rozhodnutí sp. zn. 29 Co 363\_2022.pdf