

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 6. 11. 2023
sp. zn. Zin 138/2023

A. V.
XY,
XY
ID DS: XY
XY@XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 20. 10. 2023 žádost sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“) v následujícím znění (přepis skenované žádosti):

„V souladu s ustanovením § 13 zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění, ve spojení s ustanovením § 11 odst. 4 písm. b) tohoto zákona tímto zdvořile žádáme výše nadepsaný soud o sdělení, zda u Vašeho soudu bylo zahájeno a/nebo probíhá soudní řízení, ve kterém na straně žalované vystupuje společnost

Nemovitostní City Point, s.r.o., IČO: 043 26 172, se sídlem Praha 8 – Karlín, Rohanské nábřeží 693/10, PSČ 186 00, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. C 245955 (dále jen „Žalovaná“)

a na straně žalobce jakákoli třetí osoba a v případě, že takové řízení bylo zahájené a/nebo probíhá o sdělení informací týkajících se takových řízení, zejména číslo jednací, identifikace strany žalující a předmětu žaloby (čeho se strana žalující takovou žalobou domáhá) a veškerých dalších informací a poskytnutí veškerých dokumentů týkajících se výše popsáných soudních sporů.

V této souvislosti žádáme zejména o zaslání kopií žalob, anonymizovaných návrhů, na základě kterých bylo zahájeno soudní řízení ve všech věcech výše popsáných a o poskytnutí informací, kde je možné nahlédnout do originálů takovýchto dokumentů a pořídit z nich ověřený opis a v jakém čase.

Výše požadované údaje prosíme o poskytnutí v elektronické verzi, a to prostřednictvím datové schránky XY a/nebo emailové adresy XY@XY. V případě, že nebude možné poskytnout požadované v elektronické formě, prosíme o zaslání požadovaných údajů na adresu XY. advokátní kancelář, Praha 1 XY k rukám XY.

V případě jakýchkoli dotazů nás taktéž můžete kontaktovat prostřednictvím tel. č. XY.“

Úvodem povinný subjekt rekapituluje, že obsahově totožné podání (kopii projednávané žádosti, která byla zaslána do datové schránky Nejvyššího soudu) obdržel téhož dne prostřednictvím e-mailového podání. Povinný subjekt tak obě podání vyřizuje v rámci jednoho řízení, sp. zn. vide supra. K možnostem podání elektronické žádosti o informace je možné dodat, že je možné podání učinit jak do datové schránky, tak i jen „běžným“ e-mailem, jedinou podmínkou u elektronicky podané žádosti o informace je v souladu s § 14 odst. 3 informačního zákona skutečnost, že je podání žádosti o informace zasláno prostřednictvím elektronické adresy podatelny povinného subjektu, tj. datovou zprávou na adresu datové schránky Nejvyššího soudu ID: kccaa9t či na e-mailovou adresu podatelna@nsoud.cz.

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že Nejvyšší soud ve své databázi k dnešnímu dni (8:00 hodin) neviduje žádná soudní řízení, v nichž by mezi účastníky figurovala společnost Nemovitostní City Point, s.r.o., IČO: 043 26 172.

Pro úplnost a pro případná Vaše další podání povinný subjekt závěrem dodává, že Nejvyšší soud vyřizuje žádosti o lustrace právnických osob rovněž v rámci agendy „Dotaz na stav řízení věcí vedených u Nejvyššího soudu“ v rámci rejstříku „S“. Nejvyšší soud tak tyto informace poskytuje i v rámci méně formálního řízení, než jakým je řízení o poskytnutí informací podle informačního zákona. Žadatelé proto mají k dispozici jak využití postupu podle informačního zákona a podání informační žádosti, tak i podání „obecného“ dotazu na stav (existenci) řízení právnické osoby. Výběr procesního postupu je plně v kompetenci jednotlivých žadatelů. Podmínkou pro to, aby se žádostí o lustraci Nejvyšší soud zabýval, je pouze její podání prostřednictvím podatelny Nejvyššího soudu. Pro zapsání podání do příslušného rejstříku „S“ by tak stačilo vynechání odkazu na informační zákon. Povinný subjekt doplňuje, že plně respektuje volbu jednotlivých žadatelů, kteří mají zcela ve svých rukou, jakých právních nástrojů využijí a jakým formálním rámcem se jejich podání bude řídit.

Závěrem povinný subjekt dodává, že v případě, v němž by k zájmové společnosti evidoval soudní řízení, pak by se detailně zabýval okolností, **zda je možné vyhovět žádosti o poskytnutí dalších informací – dokumentů ze soudního spisu**. K tomu je možné odkázat na § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona, který stanovuje **obecnou nepřípustnost informací (dokumentů) ze soudního řízení (soudního spisu) prostřednictvím informačního zákona**. Jeví se proto jako pravděpodobné, že v této části by povinný subjekt odmítl žádost o poskytnutí žalob či dalších dokumentů ze soudního spisu odlišných od (konečného) rozhodnutí Nejvyššího soudu. Rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti (o informace ze soudního spisu) by s vysokou pravděpodobností obstálo i v testu proporcionality, jelikož je paralelně k dispozici institut nahlížení do spisu, který více šetří práva dotčených osob než „plošné“ poskytování informací ze soudního spisu, zvláště třetím, na daném řízení nijak nezúčastněným osobám.

V případě žádosti o „*poskytnutí veškerých dokumentů týkajících se výše popsanych soudních sporů*“ je pak dokonce na zvážení, zda rozhodnutí o odmítnutí nevydat podle § 2 odst. 3 informačního zákona, který upravuje aplikační přednost „zvláštního“ zákona, pokud tento „*zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací*“. Uvedeným „zvláštním zákonem“ mohou být zejména příslušné procesní předpisy, které upravují komplexní přístup do soudního spisu.

V případě žádostí o „všechny dokumenty“ ze soudního spisu je tak důvodné přistoupit k odmítnutí informační žádosti pro nemožnost aplikace informačního zákona s odkazem na institut nahlížení do spisu podle příslušného procesního předpisu.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace