

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 7. 11. 2023  
sp. zn. Zin 141/2023

P. V.  
XY,  
XY  
XY@gmail.com

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane V.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 23. 10. 2023 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

*„Dobrý den, zdvořile si Vás dovoluji požádat o sdělení následující informace, resp. o zaslání rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR v elektronické podobě do mého emailu.*

*Jedná se o rozhodnutí, které bohužel nedokáži specifikovat dle spisové značky. K danému rozhodnutí, o jehož zaslání žádám, dokáži uvést následující: Nejvyšší soud ČR ve věci rozhodl nedávno v letošním roce (2023) a o tomto rozhodnutí se objevila informace na webových stránkách [www.ceska-justice.cz](http://www.ceska-justice.cz), kde bylo uvedeno, že: \*Pochybnost o rozhodování vzniká i při podezření, že se porady senátu účastnil někdo další\**

*\*K takovému závěru dospěl nedávno senát Nejvyššího soudu (NS), který posuzoval dovolání proti rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci (VS). Při jeho rozhodování totiž došlo k situaci, že před vyhlášením rozhodnutí během porady senátu zůstala v jednací síni spolu se soudci i další osoba. Poradě a hlasování senátu nesmí být podle trestního řádu kromě soudců, přísedících a osoby zapisovatele či zapisovatelky přítomen nikdo další. A již samotná pochybnost, že tomu tak nemuselo být, je důvodem pro vyslovení pochybnosti o nezávislosti rozhodování soudu. K takovému závěru dospěl nedávno senát NS, který posuzoval dovolání proti rozhodnutí VS v Olomouci. \*Děkuji“*

Podle § 15 odst. 3 informačního zákona „Pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje nebo informace, které jsou bankovním nebo obchodním tajemstvím a které získal při postupech podle správního, daňového nebo kontrolního řádu, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“

Povinný subjekt k projednávané žádosti v příloze poskytuje pseudonymizované rozhodnutí sp. zn. 6 Tdo 966/2022, které rovněž naleznete i na webu Nejvyššího soudu [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz) pod následujícím odkazem:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/6D4CD9235673389BC1258971001E09C1?openDocument&Highlight=0,nejvy%C5%A1%C5%A1%C3%AD%20soud%20nepova%C5%BEoval%20za%20nezbytn%C3%A9%20prov%C3%A1d%C4%9Bt%20%C5%A1et%C5%99en%C3%AD%20stran%20identity%20t%C3%A9to%20osoby](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/6D4CD9235673389BC1258971001E09C1?openDocument&Highlight=0,nejvy%C5%A1%C5%A1%C3%AD%20soud%20nepova%C5%BEoval%20za%20nezbytn%C3%A9%20prov%C3%A1d%C4%9Bt%20%C5%A1et%C5%99en%C3%AD%20stran%20identity%20t%C3%A9to%20osoby),

Povinný subjekt pro úplnost dodává, že **předmětné rozhodnutí je možné dohledat i na základě uvedeného článku**, který sice neuvádí spisovou značku řízení, jejímž prostřednictvím lze rozhodnutí na webu Nejvyššího soudu snadno najít, nicméně je možné využít dalších možností vyhledávání v rozšířeném vyhledávači judikatury. Podle okolností ale ani tyto další možnosti nemusejí vždy vést k dohledání zájmového rozhodnutí, řešením tak může být i podání informační žádosti či obecného dotazu na Nejvyšší soud. K tomu povinný subjekt dodává, že v některých případech ani k informační žádosti nemusí být zájmové rozhodnutí dohledáno, zejména pokud jsou i v samotné žádosti pouze obecné údaje, jejichž prostřednictvím nelze dané rozhodnutí dohledat (např. formulace typu „někdy na jaře minulého roku měla vyjít reportáž o XY“). Pro maximální „úspěšnost“ informační žádosti je tak vždy vhodné doplnit např. na článek (nejlépe formou odkazu či dostatečné konkretizace předmětného článku), který o kauze pojednává, jako tomu bylo i v případě projednávané žádosti.

V rozšířeném vyhledávači na webu [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz) lze vyhledávat i přes **fulltextové vyhledávání** (pole „Text rozhodnutí“). Je tak možné využít přímo **citaci z rozhodnutí Nejvyššího soudu**, pokud ji např. článek obsahuje – v projednávaném případě lze fulltextově hledat např. formulaci "*Nejvyšší soud nepovažoval za nezbytné provádět šetření stran identity této osoby*" (do vyhledávání zadáno v uvozovkách jako ucelený řetězec slov). Na základě uvedeného vyhledávání se zobrazí pouze jediné rozhodnutí, které danou formulaci obsahuje, tj. **rozhodnutí sp. zn. 6 Tdo 966/2022** (vždy je tak dobré vybrat dostatečně specifickou citaci z textu rozhodnutí než např. „dovolání je důvodné“, která není dostatečně konkrétní).

V rámci Rozšířeného vyhledávání lze použít mj. i logické operátory: "" slouží pro vyhledávání řetězce slov, \* pro vyhledávání ve všech tvarech slova, **AND** k současnému vyhledávání více formulací, podrobný návod obsahuje Náповěda na webu. Další z možností fulltextového vyhledávání je např. zadání označení konkrétního zákona či paragrafu.

Závěrem povinný subjekt dodává, že projednávanou žádostí bylo požadováno poskytnutí rozhodnutí v „plné“, tedy nepseudonymizované podobě, jelikož v jejím textu nebyla náležitost anonymizace (pseudonymizace) uvedena. Povinný subjekt tak části žádosti nemohl vyhovět, konkrétně v rozsahu chráněných osobních údajů, které není možné poskytnout. Povinný subjekt nicméně na základě provedené novelizace informačního zákona dospěl k závěru, že není nezbytně nutné přistoupit k vydání správního rozhodnutí, kterým by projednávanou žádost částečně odmítal v rozsahu osobních údajů, jelikož s účinností od 1. 1. 2023 byl do § 15 informačního zákona doplněn nový odstavec 3, který stanovuje možnost poskytnutí kopie dokumentu, který byl anonymizován, přičemž povinný subjekt „*nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti*“. Povinný subjekt tak pouze pro úplnost uvádí, že rozhodnutí je poskytováno v pseudonymizované podobě.

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček  
vedoucí oddělení styku s veřejností  
pověřený vyřizováním žádostí o informace

Příloha: rozhodnutí sp. zn. 6 Tdo 966\_2022.pdf