

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 31. 1. 2024
sp. zn. Zin 21/2024

J. R.
XY,
XY
ID DS: XY

Odkaz na zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 24. 1. 2024 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

„V souladu se zněním zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o zaslání těchto rozsudků:

- 1) Rozsudek sp. zn. 3 Tdo 389/2022, ze dne 16. 2. 2023.*
- 2) Rozsudek sp. zn. 3 Tdo 277/2022, ze dne 2. 2. 2023*
- 3) Rozsudek sp. zn. 3 Tdo 184/2022, ze dne 27. 1. 2023*

Rozsudky bych rád využil k akademickým účelům. Předem děkuji za vyřízení.“

Podle § 6 odst. 1 informačního zákona „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace, sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Podle § 15 odst. 3 informačního zákona „Pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“

Požadovaná rozhodnutí jsou volně dostupná v rámci databáze pseudonymizovaných rozhodnutí Nejvyššího soudu na webových stránkách www.nsoud.cz. Rozhodnutí se zobrazí po zadání spisové značky do webového formuláře, konkrétně požadovaná rozhodnutí (sp. zn. 6 Tdo 389/2022, sp. zn. 4 Tdo 503/2022 a sp. zn. 11 Tdo 184/2022) naleznete přes odkazy:

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/AF5A94EAAA641600C12588910017D71B?openDocument&Highlight=0,

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/3D1FBB9E4096B53BC125891B001F08C9?openDocument&Highlight=0,null,

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/7C5925D3CCA3EEB1C12588890017E132?openDocument&Highlight=0,null,

Povinný subjekt dodává, že řízení sp. zn. 4 Tdo 277/2022 bylo u Nejvyššího soudu skončeno bez věcného vyřízení (vydání rozhodnutí) tzv. jinak. V případě rozhodnutí JINAK Nejvyšší soud zpravidla vrátil věc nižšímu soudu za účelem doplnění dalších nezbytných náležitostí, po jejichž doplnění se věc poté, co je procesní spis opětovně postoupen Nejvyššímu soudu, projednává už pod nově přidělenou spisovou značkou řízení. Nově bylo řízení zapsáno pod sp. zn. 4 Tdo 503/2022, na vydané rozhodnutí pak směřuje předkládaný odkaz. Novou spisovou značku řízení po vyřízení věci „jinak“ je možné snadno zjistit na základě informací ze stránek Infosoudu, konkrétně na základě informací k odvolacímu řízení, proti němuž směřuje dovolání jako mimořádný opravný prostředek. Postupně je tak možné se „proklikat“ až na následné řízení, k tomu srov. následující odkazy (vyhledávání na webu Infosoudu funguje i se špatně zadaným číslem senátu, podrobně viz dále):

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?typSoudu=ns&cisloSenatu=3&druhVec=tdo&bcVec=277&rocnik=2022&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL&backPage=..%2Fpublic%2Fsearch.jsp>

https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/list.do?druhVec=TDO&rocnik=2022&cisloSenatu=0&bcVec=277&kr aj=null&org=NSJIMBM&poradiUdalosti=1&cisloSenatuLabel=3&typSoudu=ns&agendaNc=CIVIL&druhUdalosti=ZAHAJ_RIZ&idUdalosti=null&druhVecId=TDO&rocnikId=2022&cisloSenatuId=0&bcVecId=277&orgId=NSJIMBM

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?type=spzn&typSoudu=os&krajOrg=KSSCEUL&org=&cislo Senatu=31&druhVec=to&bcVec=355&rocnik=2021&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL>

https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/list.do?druhVec=TO&rocnik=2021&cisloSenatu=31&bcVec=355&kr aj=KSSCEUL&org=KSSCEUL&poradiUdalosti=1&cisloSenatuLabel=31&typSoudu=os&agendaNc=CIVIL&druhUdalosti=DOVOL_RIZ&idUdalosti=null&druhVecId=TDO&rocnikId=2022&cisloSenatuId=0&bcVecId=503&orgId=NSJIMBM

Byť bylo v projednávané žádosti uvedeno u každého rozhodnutí jiné číslo senátu Nejvyššího soudu, dospěl povinný subjekt k závěru, že předmětem zájmu jsou s praktickou jistotou právě odkazovaná rozhodnutí. Povinný subjekt se nezdá setkávat s žádostmi, které obsahují chybu (překlep) právě v části čísla senátu. Povinný subjekt si je nicméně vědom skutečnosti, že rozhodnutí byla vydána vždy v jiný den, než jaký byl uveden v žádosti. Je tedy možné, že účelem mohlo být dosažení i jiných rozhodnutí, povinný subjekt nicméně nemá jak tuto skutečnost dále ověřit či uvést na pravou míru (s výjimkou možnosti výzvy k upřesnění žádosti o informace, k čemuž povinný subjekt vzhledem k zásadě procesní ekonomie z níže popsanych důvodů nepřistoupil).

Povinný subjekt pro úplnost dodává, že se v případě odkazovaných rozhodnutí jedná o usnesení a nikoli o rozsudky, jak bylo uvedeno v projednávané žádosti. Naznačený určitý vnitřní rozpor žádosti povinný subjekt rovněž nepovažoval za překážku pro její vyřízení, jelikož se poměrně často setkává s nechtěnou záměnou slov „rozhodnutí“, „rozsudek“ či „usnesení“. Uvedené naopak podporuje závěr, že předmětem projednávané žádosti jsou odkazovaná rozhodnutí, jelikož Nejvyšší soud rozhoduje o dovolání v trestním řízení rozsudkem spíše výjimečně, je tedy pravděpodobnější, že se jedná o pouhý překlep v konstrukci žádosti o informace.

Povinný subjekt upozorňuje, že **rozhodnutí je možné na webu Nejvyššího soudu vyhledat i při vynechání čísla senátu při zadávání do vyhledávacího formuláře** (tedy nechat první kolonku prázdnou a vyhledávat pouze např. „Tdo 389/2022“).

Při uvedeném postupu se zobrazí pouze jedině rozhodnutí, které splňuje zadané hodnoty (naopak při zadání jakéhokoli špatného údaje v kterékoli části konstrukce spisové značky se nezobrazí žádné rozhodnutí, protože tyto zadané hodnoty nebude kumulativně splňovat žádné vydané rozhodnutí Nejvyššího soudu). Je možné rozhodnutí vyhledávat i podle data vydání rozhodnutí (např. 16. 2. 2023, při vyhledávání pouze v agendě trestních dovolání Tdo se zobrazí pouze jedině rozhodnutí sp. zn. 6 Tdo 14/2023). Dále je možné zadat např. jen označení agendy a čísla nápadu věci – např. Tdo 389, pak se zobrazí následující výsledky:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/\\$\\$WebSearch1?SearchView&Query=%5Bspzn2%5D%3Dtdo%20AND%20%5Bspzn3%5D%3D389&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=%5Bspzn2%5D%3Dtdo%20AND%20%5Bspzn3%5D%3D389&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1)

Číslo senátu lze ověřit i prostřednictvím webu „Infosoud“, kde je uvedeno číslo rozhodujícího senátu v kategorii „Došlo Nejvyššímu soudu“. Při vyhledávání v Infosoudu se konkrétní řízení zobrazí i při zadání špatného čísla senátu do vyhledavače (jedná se tak o opačný výsledek od vyhledávání na webu Nejvyššího soudu, které bylo popsáno výše). Nalezené řízení je i nadále „nadepsáno“ uživatelem zadanou hodnotou (tj. nesprávnou spisovou značkou řízení v čísle senátu), správné číslo senátu, který ve skutečnosti vydal dané rozhodnutí, je však možné snadno ověřit právě v kategorii „Došlo Nejvyššímu soudu“:

Spisová značka: **3 TDO 277 / 2022** 1984 1984 15

Nejvyšší soud Brno

Kolegium: Trestní

Došlo Nejvyššímu soudu	23.03.2022
------------------------	------------

Senát : 4

Datum přidělení senátu : 23.03.2022

Složení senátu : JUDr. Marta Ondrušová, JUDr. František Hrabec, JUDr. Jiří Pácal

Odvolační soud : Krajský soud Ústí nad Labem

Spisová značka napadeného rozhodnutí odvolacího soudu : 31 TO 355 / 2021

Údaje platné k: 31.01.2024 11:03:16

[Návověda](#)

Pokud by předmětem projednávané žádosti mělo být jiné rozhodnutí (v jejím textu nebyly uvedeny žádné další okolnosti či řešená právní otázka, povinný subjekt tak neměl jak dále ověřovat, zda se zcela nepochybně jedná o zájmové rozhodnutí), doporučuje povinný subjekt jako nejefektivnější řešení **podání nové žádosti o informace**, pokud by ovšem nebylo lze rozhodnutí vyhledat ani za pomoci vyhledavače na webu Nejvyššího soudu www.nsoud.cz. Nejprve je možné využít nástrojů „základního“ vyhledavače a do příslušných kolonek zadat např. spisovou značku daného řízení bez uvedení roku či čísla senátu, případně je možné vyhledávat i bez „pořadového“ čísla nápadu věci na Nejvyšší soud, či rozhodnutí v konkrétní agendě bez zadání čísla senátu i čísla roku.

Pokud by se chyba (překlep) nacházela v pořadovém čísle nápadu dané věci na soud (tj. za označením soudní agendy – např. „Cdo“), nemá povinný subjekt žádné možnosti, jak by mohl bez podrobnějších informací nalézt zájmové rozhodnutí, pokud k němu nevede cesta na základě některého z výše uvedených způsobů vyhledávání. K vyhledání daného rozhodnutí by pak významně mohla přispět citace z jeho textu či uvedení zdroje, z něhož v žádosti použitá konstrukce spisové značky řízení vychází.

Rozšířený vyhledávač na webu Nejvyššího soudu nabízí i možnost **fulltextového vyhledávání** – stačí do kolonky „Text rozhodnutí:“ zadat hledanou formulaci, k vyhledávání je možné využít i **logické operátory**, jejichž použití se podrobně věnuje i nápověda na webu. K nejčastěji používaným nástrojům patří "", které slouží pro vyhledávání řetězce slov, * pro vyhledávání ve všech tvarech daného slova (tj. místo znaků, které se mohou doplnit místo *), či **AND** k současnému vyhledávání více formulací, podrobně vizte nápovědu na webu.

Povinný subjekt tak i pro případ potencionálního „jiného překlepu“ při konstrukci spisové značky daného řízení nabízí další možná rozhodnutí, která jsou veřejně dostupná a která by teoreticky mohla být předmětem projednávané žádosti. Povinný subjekt v tomto případě, veden zásadou procesní ekonomie, přímo odkazuje na konkrétní rozhodnutí na webu Nejvyššího soudu, namísto formalizovaného vyzvání k upřesnění žádosti. Pokud se výše podařilo dohledat zájmové rozhodnutí, tak není už nutné z Vaší strany činit žádné další úkony, pokud tomu tak není, pak je prakticky lhostejno, zda další úkon učiníte jako podání nové žádosti či jako odpověď na výzvu k upřesnění žádosti. Přistoupením k odkazu tak nebyla Vaše práva jakkoli zkrácena a zvolený postup Vás nestaví do horší procesní situace.

Povinný subjekt pro úplnost sděluje, že veškerá vydaná rozhodnutí z dovolacího řízení zveřejňuje na svých webových stránkách www.nsoud.cz. Jedná se o zveřejňování pseudonymizovaných kopií rozhodnutí, obvykle ve lhůtě 60 dnů od data vypravení spisu („odškrtnutí“ věci) s rozhodnutím z Nejvyššího soudu (zpravidla) k soudu první instance. V případě, kdy má Nejvyšší soud potvrzeno doručení rozhodnutí v dané věci všem účastníkům (stranám) řízení, respektive pokud bylo dané rozhodnutí veřejně vyhlašováno na úřední desce, zveřejní rozhodnutí v pseudonymizované podobě na svých webových stránkách i dříve.

Na úplný závěr povinný subjekt dodává, že předkládaný odkaz směřuje toliko na rozhodnutí bez chráněných osobních údajů účastníků řízení či třetích osob. Projednávanou žádostí přitom bylo požadováno poskytnutí rozhodnutí v „plné“, tedy nepseudonymizované podobě, jelikož v jejím textu nebyla náležitost pseudonymizace uvedena. Povinný subjekt tak části žádosti nemohl vyhovět, nicméně dospěl k závěru, že není nezbytně nutné přistoupit k vydání správného rozhodnutí, jímž by projednávanou žádost částečně odmítal v rozsahu osobních údajů, jelikož informační zákon stanovuje možnost poskytnutí kopie dokumentu bez osobních údajů, aniž by bylo nutné vydávat rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informaci