

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 28. 3. 2024
sp. zn. Zin 42/2024

M. C.
XY,
XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 12. 3. 2024 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

„Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dovoluji si touto cestou požádat o poskytnutí informace, a to o poskytnutí stanoviska Nejvyššího soudu ČR k rozhodování o odměnách zmocněnců zastupujících poškozené, kteří se připojili s nárokem na náhradu újmy, která jim byla trestným činem způsobena, jakmile bude toto stanovisko k dispozici.

Tuto žádost činím s odkazem na příložené usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 11. 2023, sp. zn. 1 Tmo 22/2023, v rámci kterého soud pod bodem 36. odůvodnění uvádí, že se na Nejvyšší soud ČR se žádostí o zaujetí stanoviska v této věci obrátil.“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že trestní kolegium Nejvyššího soudu aktuálně nepřipravuje vydání stanoviska, a to vzhledem k pokročilým legislativním přípravám změny advokátního tarifu (vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb), která se aktuálně projednává v rámci připomínkového řízení. Daným návrhem by měl být mimo jiné vyřešen i problém, k němuž se předpokládalo zaujetí stanoviska ze strany trestního kolegia Nejvyššího soudu.

Povinný subjekt závěrem dodává, že je toho názoru, že projednávané žádosti vyhovuje z obsahového hlediska v plném rozsahu předkládaným sdělením, tedy že není adekvátním řešením vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, a to ani její části. Povinný subjekt předpokládá, že Vaším skutečným úmyslem bylo dosažení informací k dotčené otázce, nikoli obdržení správního rozhodnutí o odmítnutí žádosti pro (stricto sensu) neexistenci původně (formálně) požadované informace. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt nepokládá za vhodné ani dále čekat s vyřízením žádosti, jelikož v dohledné době nebylo pravděpodobné poskytnutí jiné než předkládané odpovědi.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona