

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

sp. zn. Zin 37/2024

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „informační zákon“ anebo „SvInf“), rozhodl o žádosti J. Ch., nar. XY, s adresou XY, a adresou datové schránky XY (dále jen žadatel), ze dne 7. 3. 2024, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“),

takto:

Podle § 15 odst. 1 a § 11b informačního zákona se projednávaná žádost **pod bodem 1) odmítá**.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel projednávanou žádost v následujícím znění (důraz doplněn):

„Vážení,

v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti s probíhající právní prověrkou si Vás tímto dovoluji požádat o laskavé sdělení těchto informací:

1) zda jsou níže uvedené pozemky v současné době předmětem jakéhokoli řízení u Nejvyššího soudu, zejména zda v souvislosti s nimi byly podány jakékoli žaloby či návrhy na nařízení předběžného opatření;

2) a zda jejich níže specifikovaný vlastník je v současné době účastníkem jakéhokoli řízení u nadepsaného soudu nebo zda proti němu byly podány u tohoto soudu jakékoli žaloby či návrhy na nařízení předběžného opatření.

Informace by se měly týkat těchto pozemků a osob: (následovala identifikace konkrétních pozemků pomocí parcelních čísel – pozn. povinného subjektu)

to vše v katastrálním území Chodov, obec Praha, zapsáno na listu vlastnictví č. 12545 vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha. Vlastníkem těchto pozemků je Jenkins Corp a.s., společnost založená a existující podle českého práva, se sídlem Na Hubálce 922/1, Střešovice, 16900 Praha 6, Česká republika, identifikační číslo 070 54 882, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod spisovou značkou B 23408.

Pokud taková řízení probíhají, rád bych Vás zdvořile požádal, abyste v odpovědi uvedli základní informace o příslušném řízení či podání (tj. předmět řízení, strany, datum zahájení a číslo jednací).“

K výroku rozhodnutí:

Podle čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) jsou svoboda projevu a právo na informace zaručeny. Podle čl. 17 odst. 5 Listiny jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny **přiměřeným** způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 Listiny stanovuje informační zákon. Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „*pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti*“.

Podle § 11b informačního zákona „*Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má*“.

Povinný subjekt vysvětluje, že aby bylo možné projednávané žádosti vyhovět, musel by Nejvyšší soud daná řízení speciálně evidovat (tedy mít vytvořený jejich seznam), případně by musel být schopen daná řízení (snadno) vygenerovat ze své databáze všech řízení. Povinný subjekt však nedisponuje ani jedním (ani úplným seznamem všech rozhodnutí k daným nemovitostem, ani schopností takový úplný seznam snadno vygenerovat). Povinný subjekt dodává, že pro potřeby Nejvyššího soudu ani není potřeba takový seznam vést, respektive podle speciální charakteristiky řízení evidovat.

Nejvyšší soud **nevede speciální seznamy nemovitostí, které byly anebo jsou předmětem jakéhokoli řízení rozhodovaného jeho senáty**, ani tyto údaje nezaznamenává do vlastního informačního systému. Nemá bohužel ani možnost, jak požadované informace získat ze své databáze jednoduchým dotazem (např. zadáním parcelního čísla). Informační systém Nejvyššího soudu (dále jen „ISNS“) sleduje a přesně vyhodnocuje jen konkrétně zadané statistické údaje podle parametrů, které jsou do něj předem naprogramovány. Jde především o údaje, jejichž sledování si vyžaduje běžná denní činnost soudu. Zadání parametrů pro jakékoli další sledování, ze kterého by měl ISNS generovat nové statistiky, je náročným procesem jak po stránce technické, tak organizační.

Zákonodárce § 11b informačního zákona stanovil možnost odmítnutí žádosti o informace, pokud jí povinný subjekt nedisponuje a ani nemá povinnost jí disponovat (nejedná se tak o opomenutí povinného subjektu např. danou informací vytvořit). Druhou podmínkou je skutečnost, že požadovaná informace nemůže být „**snadno**“ vytvořena.

K první podmínce povinný subjekt dodává, že žádnou „evidenci“ v dané oblasti, kterou by mohl k projednávané žádosti bez dalšího poskytnout, nedisponuje. Povinný subjekt soudní řízení podle konkrétního předmětu řízení nijak blíže nesleduje, neanalyzuje, a vzhledem k povaze činnosti ani nemá důvod sledovat a analyzovat, jelikož to není nutné pro řádný výkon zákonem svěřených pravomocí. K druhé podmínce povinný subjekt uvádí, že nemá nástroje pro snadné zjištění („automatické vygenerování“) předmětných informací. Povinný subjekt nedisponuje žádným nástrojem, za jehož pomoci by bylo možné daná řízení komplexně a „snadno“ vygenerovat z ISNS. K tomu je vhodné doplnit, že označení dané nemovitosti se v ISNS nijak neprovádí a ani v samotném textu rozhodnutí o dovolání nemusí být přesná specifikace konkrétní nemovitosti uvedena.

K výše uvedenému povinný subjekt dodává, že ISNS eviduje zejm. údaje o účastnících (stranách) řízení, z povahy věci neeviduje (a ani nemá důvod evidovat) údaje o konkrétním předmětu řízení, kterým by mohla být projednávanou žádostí uváděná nemovitost. Údaje o předmětu řízení jsou uváděné pouze v obecné rovině, může se jednat např. o následující typy předmětu řízení: „O zaplacení“, „O nahrazení projevu vůle“, „O určení vlastnického práva“, „O vyklizení nemovitosti“, „O určení neplatnosti výpovědi smlouvy o nájmu“, „O zřízení služebnosti“, „O určení neplatnosti zástavního práva“, atd.

Povinný subjekt ještě jednou rekapituluje, že ISNS sleduje a přesně vyhodnocuje jen konkrétně zadané statistické údaje podle parametrů, které jsou do něj předem naprogramovány. Jde především o údaje, jejichž sledování vyžaduje běžná denní činnost soudu (z povahy věci tak ISNS nemusí automaticky vyhovovat požadavkům externích žadatelů). Povinný subjekt dodává, že může elektronicky vyhledávat pouze v rozhodnutích Nejvyššího soudu vydaných po roce 2000, nikoli v jakýchkoli dalších dokumentech ze soudního spisu (včetně rozhodnutí soudů nižších stupňů), případně ve starších rozhodnutích Nejvyššího soudu, která vůbec nejsou dostupná v elektronické podobě. Uvedené nástroje vyhledávání tak z povahy věci není možné využít u dosud neskončených dovolacích řízení.

V tomto kontextu je nutné předeslat, že Nejvyšší soud, jehož úkolem je sjednocování rozhodovací činnosti soudů co do řešených právních otázek, zpravidla nezasahuje do skutkových otázek. V textech rozhodnutí tak vůbec nemusejí být uvedeny konkrétní skutkové okolnosti (např. označení nemovitosti, případně může být v rekapitulaci případu využito paušální označení typu „předmětné nemovitosti“). V rozhodnutí Nejvyššího soudu je prvotně řešena otázka přípustnosti dovolání, následně pak dovoláním otevřených právních otázek. Zvláště v případě (často spíše kratších) usneseníh o odmítnutí dovolání pro nepřípustnost pak zpravidla není důvod pro rekapitulaci (skutkových) okolností daného případu, spíše jsou řešeny otázky (ne)přípustnosti podaného dovolání (procesní rovina).

Povinný subjekt dodává, že jelikož předmětem projednávané žádosti byly dosud neskončená řízení, pak ani z povahy věci nebylo možné využít tohoto pomocného nástroje, který však může sloužit toliko jako podpůrný ukazatel, nikoli závazná informace, a to z důvodů, které byly vysvětleny výše.

Jelikož z žádného právního předpisu nevyplývá pro povinný subjekt povinnost vést informace v podobě vymezené projednávanou žádostí a rovněž v návaznosti na argumentaci uvedenou výše, projednávanou žádost povinný subjekt vyhodnotil jako požadavek na poskytnutí informace, kterou ve smyslu ustanovení § 11b informačního zákona nemá a ani mít nemusí, přičemž ji ani není možné snadno vytvořit – proto žádost odmítl.

Poučení: Proti rozhodnutí o odmítnutí projednávané žádosti nebo její části je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání, které se podává Nejvyššímu soudu do 15 dnů ode dne doručení. Lhůta pro podání odvolání začíná běžet následující den po doručení. O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt poskytuje informace požadované pod bodem 2) formou následujícího sdělení.

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že Nejvyšší soud ve své databázi k dnešnímu dni (12:00 hodin) neneviduje žádná soudní řízení, v nichž by mezi účastníky figurovala v projednávané žádosti uvedená společnost.

Pro úplnost a pro případná Vaše další podání povinný subjekt závěrem dodává, že Nejvyšší soud vyřizuje žádosti o lustrace právnických osob rovněž v rámci agendy „Dotaz na stav řízení věcí vedených u Nejvyššího soudu“, v současnosti pod sp. zn. S 2/2023 (elektronická podání) a sp. zn. S 3/2023 (písemná podání). Nejvyšší soud tak tyto informace poskytuje i v rámci méně formálního řízení, než jakým je řízení o poskytnutí informací podle informačního zákona. Žadatelé proto mají k dispozici jak využití postupu podle informačního zákona a podání informační žádosti, tak i podání „obecného“ dotazu na stav (existenci) řízení právnické osoby.

Výběr procesního postupu je plně v kompetenci jednotlivých žadatelů. Podmínkou pro to, aby se Nejvyšší soud žádostí o lustraci zabýval, je pouze její podání prostřednictvím podatelny Nejvyššího soudu. Pro zapsání podání do příslušného rejstříku „S“ by tak stačilo vynechání odkazu na informační zákon. Povinný subjekt doplňuje, že plně respektuje volbu jednotlivých žadatelů, kteří mají zcela ve svých rukou, jakých právních nástrojů využijí a jakým formálním rámcem se jejich podání bude řídit.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti v místě, kde jsou poskytovány informace, je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

V Brně dne 25. 3. 2024

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona