

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 30. 4. 2024
sp. zn. Zin 63/2024

A. H.
XY,
XY
info@XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane H.,
Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 18. 4. 2024 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

*„Dobrý den,
na internetových stránkách Nejvyššího soudu se žadateli nepodařilo dohledat úřední hodiny pro veřejnost u předsedy a místopředsedy Nejvyššího soudu ČR, popřípadě dalších osob. Tímto se dotazuji podle zákona č. 106/1999 Sb.“*

a. Na které dny a hodiny má předseda Nejvyššího soudu stanoven styk s občany?
b. Na které dny a hodiny má místopředseda Nejvyššího soudu stanoven styk s občany?
c. Na které dny a hodiny je na Nejvyšším soudě stanovena doba pro styk s občany?
d. Kdo a v jakém právním dokumentu stanovuje na Nejvyšším soudě úřední hodiny pro styk s občany?“

K projednávané žádosti povinný subjekt poskytuje následující informace:

Ve stručnosti je možné sdělit, že Nejvyšší soud je z institucionálního pohledu soud a nikoli úřad, proto ani nemá stanoveny úřední hodiny. Uvedené vyplývá ze samotné podstaty a charakteru soudního řízení, které je vedeno podle příslušných procesních předpisů. Z povahy věci je tak zřejmé, že není možné „jen tak“ přijít na soud „řešit“ svoji záležitost, jako je tomu např. na obecním úřadu, stavebním úřadu, katastrálním úřadu či jakémkoli jiném úřadu.

Úřad vykonává (zejména) správní činnost, naopak soudy vedou soudní řízení. Přitom není možné, aby soud jakkoli zvýhodňoval jednoho z účastníků či stran soudního řízení tím, že by mu poskytoval právní poradenství, nebo by postupoval způsobem, který procesní předpisy nepředpokládají. Pro účely právního poradenství právní řád pamatuje zejména na advokáty, jejichž přítomnost u řízení na Nejvyšším soudě v dovolacích agendách dokonce povinná. Zaměstnancům, soudcům i funkcionářům Nejvyššího soudu nepřísluší poskytování právního poradenství, naopak mají zákony přesně stanovené kompetence.

Nejvyšší soud nemá v zákony vymezené pravomoci a působnosti řešení obecných podnětů od veřejnosti, jako je tomu např. – stručně řečeno – u veřejného ochránce práv.

Lze tedy uzavřít, že není zcela zřejmé, **proč by při absenci úřední agendy měly být stanoveny úřední hodiny**. Případně z opačného pohledu: pokud Nejvyšší soud nemůže poskytovat např. právní rady, pak není zřejmé, k čemu by úřední hodiny sloužily. Zákonodárce přitom pro výkon zákonných pravomocí Nejvyššího soudu nepovažoval za nutné úřední hodiny stanovit.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení doručení odpovědi do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona