

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 10. 5. 2024
sp. zn. Zin 68/2024

V. K.
XY,
XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 26. 4. 2024 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

„Vážení,

na základě příslušných ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v platném znění, žádám Nejvyšší soud České republiky o zaslání rozhodnutí Krajského soudu v Praze vydaná ve věci sp. zn. 27 Co 377/2001 a rozhodnutí Okresního soudu Praha – východ vydaná ve věci sp. zn. 4 C 28/93, pokud má taková rozhodnutí Nejvyšší soud České republiky k dispozici.

Důvodem této žádosti je skutečnost, že Nejvyšší soud České republiky rozsudkem čj. 22 Cdo 880/2003 ze dne 19.6.2003 rozhodoval o dovolání podaném proti rozsudku Krajského soudu v Praze čj. 27 Co 377/2001-332 ze dne 6.12.2001, který byl vydán v rámci odvolacího řízení ohledně rozsudku Okresního soudu Praha – východ čj. 4 C 28/93-96 ze dne 26.9.1996. Okresní soud Praha východ ani Krajský soud v Praze mé žádosti o zaslání rozhodnutí těchto soudů nevyhověli, neboť jejich soudní spisy již byly skartovány (viz přípis Okresního soudu Praha – východ čj. 43 Si 56/2024 ze dne 20.3.2024 a přípis Krajského soudu v Praze čj. Si 144/2024 ze dne 4.4.2024, které jsou přiloženy). Je však možné, že by event. mohly být příslušná soudní rozhodnutí soudů I. a II. stupně dosud založena ve spise Nejvyššího soudu České republiky.

V případě, že by měl Nejvyšší soud České republiky k dispozici rozhodnutí Krajského soudu v Praze vydaná ve věci sp. zn. 27 Co 377/2001 a rozhodnutí Okresního soudu Praha – východ vydaná ve věci sp. zn. 4 C 28/93, je možné mi taková soudní rozhodnutí (v anonymizované verzi) zaslat elektronicky na elektronickou adresu mé advokátní kanceláře, resp. do mé datové schránky.

Za vyhovění této žádosti předem děkuji.“

K projednávané žádosti povinný subjekt poskytuje požadovaná rozhodnutí v pseudonymizované podobě.

Povinný subjekt nicméně dodává, že Nejvyšší soud zpravidla k informačním žádostem neposkytuje rozhodnutí jiných soudů, jelikož dlouhodobě zastává názor, že v působnosti Nejvyššího soudu není vytváření pseudonymizovaných verzí „cizích rozhodnutí“. Nejvyšší soud pseudonymizuje na základě Směrnice č. 1/2023 toliko rozhodnutí svých senátů. V případech žádostí o rozhodnutí jiného soudu tak povinný subjekt žadatele zpravidla odkazuje na soud, který dané rozhodnutí vydal.

Jelikož bylo nicméně projednávanou žádostí doloženo, že na soudech nižších stupňů již požadované informace nejsou dostupné, pak povinný subjekt přistoupil ke kladnému vyřízení žádosti o informace.

Na úplný závěr považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Přílohy: AN 4 C 28_93.pdf, AN 27 Co 377_2001.pdf