

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 27. 5. 2024  
sp. zn. Zin 78/2024

M. K.  
XY,  
XY  
ID DS: XY

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane K.,  
Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 19. 5. 2024 žádost sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“) v následujícím znění (důraz doplněn):

„Vážený pane,  
K mé žádosti ze dne 17.4.2024, ke které již dle ustanovení v zákoně č. 106/1999 Sb., uplynula lhůta k jejímu vyřízení, Vás bych chtěl skutečně požádat jako povinný subjekt, o vyřízení mé žádosti z uvedeného dne, kdy dne 19.5.2024 doplňuji následující :

*pokud kterýkoliv soud ČR obdrží trestní oznámení, postoupí jej neprodleně místně příslušnému státnímu zastupitelství. ( § 158/1 tr. řád)*

*Ministerstvo spravedlnosti, nedoručilo mé osobě výzvu dle příslušných ustanovení v zákonech k podání vysvětlení, nemohlo tak zajistit podklady, materiály, důkazy, a nemohlo tak podat návrhy na příslušná další opatření k věci.*

### **Jakým způsobem tedy došlo k pravomocnému rozhodnutí ve věci?**

*Kterému příslušnému soudu ministerstvo spravedlnosti, zřejmě jako orgán činný v trestním řízení, české nezávislé a nestranné justice, která se pyšní svou nezávislostí a nestranností, podalo návrh k vydání soudního příkazu dle § 88a/1 tr. řádu, a to pro podezření na neoprávněné vstupy do mých účtů či datové schránky, popř. další návrh dle § 88/1 tr. řád?*

### **Mohu požádat o kopie těchto soudních příkazů?**

*Úřad pro ochranu osobních údajů, mou osobu k podnětu označuje jako obviněného a to ve věci, kdy jsem v postavení poškozeného. Tento úřad tedy nemohl zajistit příslušný spis k vyhodnocení podnětu v souladu se zákony. Pochybuji tedy, že by tento úřad prováděl úkony trestního řízení.*

*Ačkoliv bylo uvedené podání, postoupeno tomuto úřadu, jednalo se co do obsahu učiněných podání, o pravomocné skončení věci tímto orgánem, **jakožto orgánem OČTŘ?** Zajistil tento úřad provedenými úkony již důkazy, motiv popisovaných skutků? Pokud ano, kde je možné tyto informace dohledat, pod jakým číslem jednacím?*

***Které oficiální stránky Policie České Republiky a státního zastupitelství, máte na mysli? Existují tedy i nějaké fakeové stránky těchto orgánů ( možná jsem na ně narazil ) , tedy i nějaké fakeové tyto orgány ( možná jsem na ně narazil) ?“***

K projednávané žádosti, respektive k jejím relevantním částem, v nichž byla povinnému subjektu položena otázka (viz povinným subjektem vyznačené části projednávané žádosti), sděluje povinný subjekt následující skutečnosti.

K první otázce, byť není specifikováno řízení, na něž se otázka vztahuje, povinný subjekt vycházel z Vaší předchozí žádosti sp. zn. Zin 51/2024 a setrvává na své předchozí odpovědi: *„věci sp. zn. Zin 8/2023 a Zin 9/2023 byly ukončeny rozhodnutím odvolacího orgánu ze dne 20. března 2023, respektive 24. března 2023. Věc sp. zn. 4 Pzo 2/2023 pak byla ukončena rozhodnutím ze dne 19. dubna 2023, rovněž i věc sp. zn. S 216/2023 byla již ukončena“*. Jedná se vždy o konečná („pravomocná“) rozhodnutí ze strany Nejvyššího soudu, případně v agendě Zin odvolacího orgánu (nicméně je vhodné upozornit, že v agendě „S“, která nepředstavuje soudní řízení, nelze s pojmem právní moci operovat). V každém případě Vám bylo konečné rozhodnutí či odpověď doručována, proto jste s výsledky daných řízení jistě seznámen. Povinný subjekt tak nepovažuje za nutné podrobněji rekapitulovat daná řízení.

K druhé otázce povinný subjekt uvádí, že jistě můžete. Pokud by však žádost o kopie soudních příkazů směřovala na Nejvyšší soud, pak je možné či spíše pravděpodobné, že jí nebude moci být vyhověno, a to zejména vzhledem skutečnosti, že Nejvyšší soud po rozhodnutí ve věci již zpravidla nedisponuje soudním spisem, který se vrací na soud prvního stupně. Přitom pro Nejvyšší soud nemá význam pořizovat vlastní (další) kopii celého spisového materiálu. I v případě, že by Nejvyšší soud požadovanými informacemi disponoval, by bylo na zvážení, zda by se neuplatnila jiná výjimka z poskytování informací podle příslušných ustanovení informačního zákona.

K třetí otázce povinný subjekt uvádí, že Úřad pro ochranu osobních údajů zjevně není orgánem činným v trestním řízení (k tomu srov. § 12 odst. 1 a 2 trestního řádu). Vzhledem k poukázané skutečnosti považuje povinný subjekt následující otázky v předposledním odstavci projednávané žádosti za dále bezpředmětné.

K poslední otázce povinný subjekt uvádí, že použití formulace *„oficiální stránky“* bylo použito zcela v obecné rovině, aniž by bylo ze strany povinného subjektu zamýšleno vytvoření dichotomického obrazu *„oficiální – neoficiální“* či dokonce *„oficiální – fakeové“*, jak předkládáte v textu žádosti o informace. Povinný subjekt uzavírá, že slovo *„oficiální“* bylo z naznačeného pohledu použito nadbytečně, poskytnutá informace (její část) by tak mohla znít následovně: *„Podávání trestních oznámení se podrobněji věnují např. informace na stránkách Policie České republiky.“* K tomu srov. následující odkaz: <https://www.policie.cz/>

Na úplný závěr povinný subjekt vysvětluje, že v případě Vašeho předchozího podání ze dne 17. 4. 2024 se nejednalo o informační žádost, proto nebylo podání samostatně zapsáno, nýbrž bylo vzhledem ke svému obsahu zařazeno do řízení sp. zn. Zin 51/2024. V předmětném podání jste toliko předkládal vlastní verzi právního stavu, případně jste pokládal *„doplňující“* otázky, které však informační zákon nepředpokládá. Informační žádost byla řádně a včas vyřízena, v dané věci tak není zákonná povinnost vést *„navazující komunikaci“*. Z obsahového vyhodnocení se ani nejednalo o novou žádost, proto bylo podání pouze zapsáno k dané spisové značce a k založení podání byl povinným subjektem učiněn úřední záznam.

Pokud jste v daném podání vyjadřoval obecnou nespokojenost, která však nijak neimplikovala podání opravného prostředku, tedy stížnosti ve smyslu informačního zákona, tak učiněné výtky byly toliko vzaty na vědomí a reflektovány učiněným úředním záznamem.

Pokud chcete podat proti způsobu vyřízení opravný prostředek, pak Vám povinný subjekt doporučuje postupovat podle § 16a odst. 1 informačního zákona, jak je dále uvedeno v poučení:

*§ 16a*

*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace*

*(1) Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen „stížnost“) může podat žadatel,*

- a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,*
- b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d), § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b) nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo*
- d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14b odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.*

Na úplný závěr považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“.

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček

vedoucí oddělení styku s veřejností  
pověřený vyřizováním žádostí o informace