

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 31. 5. 2024
sp. zn. Zin 79/2024

M. R.
XY,
XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 20. 5. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

„Věc: Zdvořilý dotaz dle Zákona 106/1999 Sb.

Vážení,

přeji Vám dobrý den, a dovoluji mi, abych Vás poprosil o laskavost.

S osobou J. M., narozena XY, trvale bytem XY jsem měl spor u Městského soudu v Praze, který skončil 25.1.2024 a jeho právní moc nastala dne 20.2.2024.

Tedy dne 25.1.2024 rozhodl odvolací Městský soud v Praze svým rozhodnutím č. j. 29 Co 312/2023, že se potvrzuje Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10, sp.zn. 27 D 109/2019-995 ze dne 7.července 2023. Obvodní soud pro Prahu 10

Proto prosím o zprávu, zda v předmětné věci bylo k Vašemu soudu podáno dovolání J. M., a pokud ano, prosím o jeho kopii.“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že k dnešnímu dni (10:00 hodin) neeviduje žádné dovolací řízení proti rozhodnutí Městského soudu v Praze sp. zn. 29 Co 312/2023.

Ostatně ani na základě informací webu Infosoud nevyplývá skutečnost, že by mělo u Nejvyššího soudu probíhat dovolací řízení, viz následující odkazy (na daném webu není zaznamenána okolnost odeslání spisu na Nejvyšší soud u informací k řízení na prvním stupni, u informací k řízení na druhém stupni není uveden odkaz na navazující řízení o dovolání):

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?type=spzn&typSoudu=os&krajOrg=MSPHAAB&org=OSPFA10&cisloSenatu=27&druhVec=d&bcVec=109&rocnik=2019&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL>

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do;jsessionid=6x7wgqXfSWzhtuH1tz2cX2I0BJDh-N9SJSEvsjG.infosoud01?type=spzn&typSoudu=os&krajOrg=MSPHAAB&org=&cisloSenatu=29&druhVec=co&bcVec=312&rocnik=2023&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL>

Na základě obsahového vyhodnocení projednávané žádosti dospěl povinný subjekt k závěru, že není nutné projednávanou žádost odmítat na základě § 2 odst. 4 informačního zákona pro (striktně vzato) neexistenci požadované informace. Povinný subjekt je naopak toho názoru, že Vaší žádosti plně vyhovuje tímto (byť ve své podstatě negativním) sdělením.

Z povahy věci tak již povinný subjekt neřešil navazující žádost o kopii dovolání. Pro úplnost a pro případné budoucí žádosti povinný subjekt předesílá, že takové žádosti by s vysokou mírou pravděpodobnosti nemohlo být vyhověno a žádost by byla odmítnuta.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace