

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 28. 6. 2024
sp. zn. Zin 94/2024

K. D. K.
XY,
XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 6. 6. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

„Vážení, dne 04.06.2024 jsem obdržela odpověď na moji žádost ze dne 24.05.2024, ve které jsem žádala o informaci spočívající ve sdělení pořadí věcí, které napadly na trestní kolegium Nejvyššího soudu ve dnech 21.01.2021, 24.08.2022 a 07.09.2022 a o sdělení, jakým způsobem byly přiděleny jednotlivým senátům. Děkuji za rychlou odpověď na tuto žádost.

Na základě Vaší odpovědi si dovoluji doplnit mou žádost - požádat o doplňující informace – tj. o sdělení pořadí věcí, které napadly na trestní kolegium Nejvyššího soudu (agenda dovolání) ve dvou pracovních dnech předcházejících a ve dvou pracovních dnech následujících původně žádaným dnům, tj. v těchto dnech:

a) 19.01.2021, 20.01.2021, 22.01.2021 a 25.01.2021

b) 22.08.2022, 23.08.2022, 25.08.2022 a 26.08.2022

c) 05.09.2022, 06.09.2022, 08.09.2022 a 09.09.2022

a o sdělení, jakým způsobem byly přiděleny jednotlivým senátům (případně s vysvětlením, proč daná přidělení jsou v souladu s rozvrhem práce Nejvyššího soudu).

V případě zájmu o doplnění či upřesnění žádosti, mne, prosím, kontaktujete na tel. č. “

Úvodem povinný subjekt rekapituluje, že ačkoli byla projednávaná žádost adresována jako „doplnění žádosti“ k řízení sp. zn. Zin 85/2024, tak byla zapsána jako nová žádost pod novou spisovou značkou řízení. K tomu povinný subjekt dodává, že z povahy věci není možné doplňovat již vyřízenou žádost. Jelikož se v případě „doplnění žádosti“ zjevně nejednalo o opravný prostředek proti vyřízení předchozí žádosti, pak bylo adekvátním postupem vyhodnotit podání jako novou informační žádost. O zastávaném právním názoru jste byla informována v telefonickém hovoru. Povinný subjekt dále informoval, že vzhledem k širšímu rozsahu žádosti o informace, než v případě předchozí informační žádosti, bude na základě § 17 informačního zákona přistoupeno k vyčíslení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Žadatelka v daném telefonickém hovoru následně zúžila předmět projednávané žádosti toliko na její bod a). Ve zbývajících částech byla žádost o informaci vzata zpět.

K projednávané žádosti povinný subjekt poskytuje požadované informace formou přílohy a následujícího sdělení.

Povinný subjekt poskytuje přílohu obsahující výčet „napadených“ (došlých) věcí (spisů) v rámci agendy Tdo z každého z požadovaných dnů, které byly vymezeny projednávanou žádostí (po zpětvzetí části informační žádosti). Nejprve jsou uvedeny příslušné konstrukce spisové značky známé před přidělením věci konkrétnímu senátu (je tak uvedeno označení agendy – Tdo, pořadové číslo nápadu věci na Nejvyšší soud a ročník věci), následně datum doručení věci na Nejvyšší soud, dále čas doručení věci (tj. fyzické převzetí spisu podatelnou Nejvyššího soudu) a čas zápisu do Informačního systému Nejvyššího soudu (v příloze i dále v textu jen „ISNS“). Následuje informace o příslušném senátu, který byl na základě pravidel rozvrhu práce Nejvyššího soudu určen k projednání a rozhodnutí věci, včetně upřesnění uplatněného důvodu přidělení.

Nejčastějším pravidlem pro přidělení věci je **system pravidelné rotace** jednotlivých senátů (tzv. „kolečko“), které se neuplatní, pokud se jedná o věc spadající do konkrétní **specializace** stanovené rozvrhem práce, nebo se jedná o věc, která **již byla na Nejvyšším soudu v minulosti přidělena**. Nový nápad věci tak může následovat jak po dřívějším kasačním zásahu ze strany Nejvyššího či Ústavního soudu, tak i po dřívějším vyřízení tzv. „jinak“. Ukončení řízení „jinak“ znamená, že na základě neformálních nedostatků nemohlo dojít k věcnému projednání a rozhodnutí věci (např. z důvodu nekompletnosti spisového materiálu). Jakmile jsou vytýkané nedostatky soudem prvního stupně vyřešeny, věc je opětovně předložena Nejvyššímu soudu a je přidělena podle pravidel přidělování věcí rozvrhu práce.

Může se tak stát, že je některému senátu přidělena několikátá věc v řadě, v daném případě je pak v příloze vždy uvedeno, zda byla věc přidělena na základě obecných pravidel či na základě konkrétní výjimky. Stejně tak se může stát, že v konkrétním „kolečku“ není danému senátu přidělena žádná věc – k přeskočení senátu dochází právě např. na základě skutečnosti, že do senátu napadla věc podle specifických pravidel. Pokud by byla přidělena i další věc na základě systému pravidelné rotace, pak by danému senátu byly fakticky přiděleny dvě či více věcí v rámci jednoho přidělovacího „kolečka“.

Povinný subjekt tak před vyhodnocením poskytované přílohy důrazně doporučuje **seznámit se s úpravou rozvrhu práce Nejvyššího soudu**, který detailně upravuje otázku příslušnosti jednotlivých senátů pro rozhodnutí ve věci, jakož i specifická pravidla pro přidělení věcí. Aktuální rozvrh práce včetně archivu je dostupný na webu Nejvyššího soudu www.nsoud.cz v kategorii „O Nejvyšším soudu » Organizační dokumenty“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace