

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 26. 6. 2024
sp. zn. Zin 98/2024

P. J. N.
t. č. P.O.BOX 1,
789 53 Mírov

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 13. 6. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti, důraz doplněn):

„Věc: Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „informační zákon“)

Dobrý den, já, /.../, tímto zdejší soud žádám o následující, dle „informačního zákona“:

1, usnesení Nejvyššího soudu pod č. j.: 22 Cdo 144/2016

2, usnesení Nejvyššího soudu pod č. j.: 20 Cdo 2242/2008

3, usnesení Nejvyššího soudu pod č. j.: 20 Cdo 1062/2005

Děkuji soudu za kladné vyřízení mé žádosti a jsem s pozdravem“

K projednávané žádosti povinný subjekt poskytuje požadovaná pseudonymizovaná rozhodnutí. Pro úplnost povinný subjekt dodává, že předmětná rozhodnutí byla identifikována toliko spisovou značkou, nikoli číslem jednacím. Číslo jednacích tvoří spisová značka a k ní připojené číslo listu písemnosti.

V případě žádosti pod bodem 1) povinný subjekt dodává, že k projednávané žádosti je poskytováno rozhodnutí sp. zn. 20 Cdo 144/2016. Vzhledem ke skutečnosti, že i ostatní zájmová rozhodnutí vydal senát č. 20, pak se jeví jako pravděpodobné, že při psaní žádosti o informace došlo k překlepu a je tedy poskytováno správné rozhodnutí.

Pokud by předmětem projednávané žádosti mělo být jiné rozhodnutí (v jejím textu nebyly uvedeny žádné další okolnosti či řešená právní otázka, povinný subjekt tak neměl více možností, jak dále ověřit, zda se zcela nepochybně jedná o zájmové rozhodnutí), doporučuje povinný subjekt jako nejefektivnější řešení **podání nové žádosti o informace**, pokud by ovšem nebylo možné rozhodnutí vyhledat ani za pomoci vyhledavače na webu Nejvyššího soudu www.nsoud.cz. Nejprve je možné využít nástrojů „základního“ vyhledavače a do příslušných kolonek zadat např. spisovou značku daného řízení bez uvedení roku či čísla senátu, případně je možné vyhledávat i bez „pořadového“ čísla nápadu věci na Nejvyšší soud, či rozhodnutí v konkrétní agendě bez zadání čísla senátu i čísla roku.

Pokud by se chyba (překlep) nacházela v pořadovém čísle nápadu dané věci na soud (tj. za označením soudní agendy – např. „Cdo“), nemá povinný subjekt žádné možnosti, jak by mohl bez podrobnějších informací nalézt zájmové rozhodnutí, pokud k němu nevede cesta na základě některého z výše uvedených způsobů vyhledávání. K vyhledání daného rozhodnutí by pak významně mohla přispět citace z jeho textu či uvedení zdroje, z něhož v informační žádosti použitá konstrukce spisové značky řízení vychází.

Povinný subjekt si je vědom skutečnosti, že máte omezený přístup k informačním technologiím, dodatečné sdělení však může sloužit jako jistý návod pro třetí osobu, která Vám požadované informace může zajistit z veřejně dostupných zdrojů.

Závěrem považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“.

Zcela na závěr povinný subjekt dodává, že byť byla projednávaná žádost adresována ke spisovým značkám daných dovolacích řízení, tak byla zapsána do rejstříku Zin, v němž jsou vyřizovány žádosti o informace podle informačního zákona. K tomu povinný subjekt dodává, že projednávaná žádost byla vyhodnocena v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu, a to podle vlastního obsahu podání, jako žádost o informace podle informačního zákona, proto bylo podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do jiného rejstříku Nejvyššího soudu. Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností. Pokud se žadatelé domáhají informací podle informačního zákona, nemůžou pak účinně namítat, že by tuto žádost mělo vyřizovat jiné oddělení (či přímo jiná konkrétní osoba), která k tomu ovšem podle interních předpisů není příslušná. Oslovením konkrétní osoby či oddělení Nejvyššího soudu se tak nezmění vnitřní příslušnost pro vyřízení informační žádosti. Pro úplnost povinný subjekt dodává, že pokud některé informace nejsou poskytovány v řízení podle informačního zákona, nejsou z povahy věci poskytovány ani k „neformálním“ žádostem. Podmínkou pro to, aby se žádostí o informaci Nejvyšší soud zabýval, je pouze její podání prostřednictvím podatelny Nejvyššího soudu.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček

vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace