

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 25. 7. 2024
sp. zn. Zin 119/2024

P. H.
XY,
XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,
Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 22. 7. 2024 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

*„Žádost o zaslání anonymizovaných rozsudků a usnesení
Označení spisů
0 CDO 3486 / 2021
0 CDO 412 / 2023
0 CDO 3611 / 2023*

Žadatel si dovoluje oznámit, že prokazatelně ještě před několika týdny byly spisy označeny pod spisovou značkou začínající číslem 27 (šlo o senát 27). Pokud jde o interní změnu, žadatel se omlouvá, že tím soud zatěžoval.

Věc:

Žadatel žádá o zaslání všech rozsudků a usnesení v anonymizované podobě, které ve výše uvedených řízeních byly vydány a Váš soud jimi disponuje, a to dle § 4, odstavec 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Nad rámec své žádosti (a nad rámec zákonné úpravy) si dovoluje se žadatel soudu dotázat, kdy orientačně může očekávat rozhodnutí soudu v této věci.

Právní zájem:

Žadatel prokazuje svůj právní zájem skutečností, že je kvalifikovaným akcionářem společnosti CONCORDIA INVEST, a.s., investiční fond v likvidaci. K dnešnímu dni vlastní 8537 ks akcií společnosti.

Důkaz: Potvrzení o stavu cenných papírů vydané Fio bankou a.s. dne 1.8.2023

Důkaz: Výpis z majetkového účtu vydaný Českou spořitelnou a.s. dne 13.5.2024

Informace získané z Vámi zaslanych dokumentů pomohou žadateli ve správě jeho investice. V případě jakýchkoliv dotazů či připomínek je žadatel soudu plně k dispozici.“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že první dvě řízení, tj. sp. zn. **27 Cdo 3486/2021** a sp. zn. **27 Cdo 412/2023**, byla u Nejvyššího soudu skončena **bez věcného vyřízení** (vydání rozhodnutí) **tzv. jinak**. V případě rozhodnutí JINAK Nejvyšší soud zpravidla vrátil věc nižšímu soudu za účelem doplnění dalších nezbytných náležitostí, po jejichž doplnění se věc poté, co je procesní spis opětovně postoupen Nejvyššímu soudu, projednává už pod nově přidělenou spisovou značkou řízení. Po novém předložení věci Nejvyššímu soudu, tj. **po dvou předchozích vyřízení „jinak“, bylo řízení zapsáno pod sp. zn. 27 Cdo 3611/2023**. Novou spisovou značku řízení po vyřízení věci „jinak“ je možné snadno zjistit na základě informací ze stránek Infosoudu, konkrétně na základě informací k odvolacímu řízení, proti němuž směřuje dovolání jako mimořádný opravný prostředek. Postupně je tak možné se „proklikat“ až na následné řízení, k tomu srov. následující odkazy (vyhledávání na webu Infosoudu funguje i se špatně zadaným číslem senátu, podrobně viz dále; na základě informací ze stránek Infosoudu je jednoduše zjistitelné, že proti jednomu odvolacímu rozhodnutí byla podána „tři“ dovolání):

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?sessionId=ZccSnDoHICz2HwBVNMb8ZQxRFaMcwvnlFvRbynAR.infosoud01?type=spzn&typSoudu=os&krajOrg=VSPHAAB&org=&cisloSenatu=12&druhVec=cmo&bcVec=232&rocnik=2018&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL>

https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/list.do?druhVec=CDO&rocnik=2021&cisloSenatu=0&bcVec=3486&kraj=VSPHAAB&org=NSJIMBM&poradiUdalosti=22&cisloSenatuLabel=0&typSoudu=ns&agendaNc=CIVIL&druhUdalosti=ST_VEC_VYR&idUdalosti=null&druhVecId=CDO&rocnikId=2021&cisloSenatuId=0&bcVecId=3486&orgId=NSJIMBM

https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/list.do?druhVec=CDO&rocnik=2023&cisloSenatu=0&bcVec=412&kraj=VSPHAAB&org=NSJIMBM&poradiUdalosti=16&cisloSenatuLabel=0&typSoudu=ns&agendaNc=CIVIL&druhUdalosti=ST_VEC_VYR&idUdalosti=null&druhVecId=CDO&rocnikId=2023&cisloSenatuId=0&bcVecId=412&orgId=NSJIMBM

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?org=NSJIMBM&cisloSenatu=0&druhVec=CDO&bcVec=3611&rocnik=2023&typSoudu=ns&autoFill=true&type=spzn>

Řízení sp. zn. 27 Cdo 3611/2023 je dosud neskončeno, není tedy možné zaslat (dosud nevydané) rozhodnutí. Na základě obsahu projednávané žádosti povinný subjekt dospěl k závěru, že je možné přistoupit k jejímu kladnému vyřízení bez (toliko formálního) vydání rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí (aktuálně) neexistující informace. Povinný subjekt dodává, že jelikož Nejvyšší soud žádná daná rozhodnutí v dané věci nevydal a současně již disponujete předcházejícími rozhodnutími soudů nižších stupňů (viz Vaše dřívější žádost o informace sp. zn. Zin 60/2023), tak rovněž i ve zbývajících žádosti o informace nemá povinný subjekt žádná další informace, které by k žádosti bylo možné (nově) poskytnout.

K dotazu na dobu vydání rozhodnutí je možné **v obecné rovině odkázat na průměrnou délku dovolacího řízení, která se pohybuje mezi 6 až 14 měsíci**. Vydání rozhodnutí by tak bylo možné orientačně očekávat v prvních měsících příštího roku, stejně tak je ale z povahy věci možné, že rozhodnuto může být i dříve, stejně tak i později. Stav řízení je možné podpůrně sledovat přes avizované stránky Infosoudu, do něhož se automaticky „propisují“ informace o stavu řízení. Délku řízení mj. významně ovlivňuje právní složitost věci (dovoláním otevřených právních otázek) a rozsah procesního (soudního) spisu, jakož i mnohé další aspekty. Každá věc je přitom značně individuální, práce s obecnou statistikou délky řízení tak vzhledem k výše uvedenému má jen určitou vypovídací schopnost.

Ke „změně“ senátu na senát č. 0 uvádí povinný subjekt následující:

Povinný subjekt dodává, že Informační systém Nejvyššího soudu (dále jen „ISNS“) pracuje s „senátem č. 0“ bezprostředně po nápadu věci na Nejvyšší soud, a to z technických důvodů. Příslušný senát pro projednání případu a vydání rozhodnutí je z povahy věci určován až po nápadu řízení na Nejvyšší soud, do jeho určení je tak uvedena provozní hodnota senátu „č. 0“. Přidělená „pracovní“ spisová značka řízení u Nejvyššího soudu je pak automaticky převzata do aplikace Ministerstva spravedlnosti „Infosoud“. Povinný subjekt doplňuje, že i vyhledávání v ISNS pracuje pouze s hodnotou „0“ v čísle senátu, a to z praktických důvodů – není vyloučeno, že původně určený senát bude po detailnějším vyhodnocení charakteru případu a otevřených dovolacích otázek vyhodnocen jako nepřislušný a bude podle pravidel rozvrhu práce určen senát nový. Pokud by tak vyhledávání bylo navázáno na původní spisovou značku, znemožnilo by se vyhledání věci s novým číslem senátu.

Po úplnost povinný subjekt dodává, že u Nejvyššího soudu se nenachází žádný senát „č. 0“, jedná se o čistě technické řešení při nápadu věci na Nejvyšší soud, a to z výše uvedených důvodů. Po přidělení senátu se nicméně už pracuje s konkrétní spisovou značkou, pod níž je pochopitelně i evidováno následně vydané rozhodnutí.

K tomu povinný subjekt upozorňuje, že **rozhodnutí je možné na webu Nejvyššího soudu vyhledat i při vynechání čísla senátu při zadávání do vyhledávacího formuláře** (tedy nechat první kolonku prázdnou a vyhledávat pouze jen „Cdo 3611/2023“ – jelikož jde zatím o nevyřízenou věc, tak systém k dotazu nenalezne žádné vydané rozhodnutí). Při uvedeném postupu se zobrazí pouze jediné rozhodnutí, které splňuje zadané hodnoty, naopak při zadání jakéhokoli špatného údaje v kterékoli části konstrukce spisové značky se nezobrazí žádné rozhodnutí, protože tyto zadané hodnoty nebude kumulativně splňovat žádné vydané rozhodnutí Nejvyššího soudu.

Číslo senátu lze ověřit i prostřednictvím webu „Infosoud“, kde je uvedeno číslo rozhodujícího senátu v kategorii „Došlo Nejvyššímu soudu“. Při vyhledávání v Infosoudu se konkrétní řízení zobrazí i při zadání špatného čísla senátu do vyhledavače (jedná se tak o opačný výsledek od vyhledávání na webu Nejvyššího soudu, které bylo popsáno výše). Nalezené řízení je i nadále „nadepsáno“ uživatelem zadanou hodnotou (tj. nesprávnou spisovou značkou řízení v čísle senátu), správné číslo senátu, který ve skutečnosti vydal dané rozhodnutí, je však možné snadno ověřit právě v kategorii „Došlo Nejvyššímu soudu“:

Spisová značka: 0 CDO 3611 / 2023 1984 1984 15	
Nejvyšší soud Brno	
Kolegium: Občanskoprávní a obchodní	
Došlo Nejvyššímu soudu	16.11.2023
Senát : 27	
Datum přidělení senátu : 16.11.2023	
Složení senátu : JUDr. Filip Cileček, JUDr. Lenka Broučková, JUDr. Marek Doležal	
Odvolací soud : Vrchní soud Praha	
Spisová značka napadeného rozhodnutí odvolacího soudu : 12 CMO 232 / 2018	
Údaje platné k: 25.07.2024 07:02:48	

Povinný subjekt závěrem dodává, že je toho názoru, že projednávané žádosti vyhovuje z obsahového hlediska v plném rozsahu předkládaným sdělením, tedy že není adekvátním řešením vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, a to ani její části. Povinný subjekt předpokládá, že Vaším skutečným úmyslem bylo dosažení (aktuálních, nových) informací k dotčené otázce, nikoli obdržení správního rozhodnutí o odmítnutí žádosti pro (stricto sensu) částečnou neexistenci původně (formálně) požadované informace.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona