

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 15. 8. 2024
sp. zn. Zin 125/2024

M. Š.
XY,
XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 26. 7. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

„Vážená paní, vážený pane, já, níže podepsaný, /.../, tímto v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám Nejvyšší soud ČR o poskytnutí následující informace:

Statistická informace o způsobu vyřízení dovolání v trestních věcech. Tedy jaký je podíl dovolání, které byly

- a) odmítnuty,*
 - b) zamítnuty,*
 - c) napadené pravomocné rozhodnutí bylo zrušeno.*
- Jen trestní věci, jen dovolání.*

Nad rámec mého výkonu práv v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím uvádím, že o sdělení této informace mám zájem jako student Právnické fakulty UK těsně před dokončením studia. Informace je možné mi poskytnout nad rámec zákonných možností také telefonicky (XY) nebo emailem.“

K projednávané žádosti povinný subjekt poskytuje požadované informace formou následujícího sdělení a přílohy. Povinný subjekt úvodem rekapituluje, že pro vyjasnění obsahu projednávané žádosti přistoupil k telefonickému kontaktu. Takto bylo zjištěno, že máte zájem o výpis výsledků dovolací agendy na trestním kolegiu souhrnně za roky 2020 až 2023, ale s uvedením všech možných kombinací výsledků, jaké jsou Nejvyšším soudem evidovány. Žádost o informace byla takto modifikována, aby se předešlo vyčíslení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání podle § 17 informačního zákona. Povinný subjekt dále ověřil, že jste si vědom možnosti, že statisticky evidované údaje a ze systému zjištěné výsledky mohou být mírně odchýlné od skutečných výsledků, jelikož není možné zaručit zcela bezchybnou evidenci Nejvyšším soudem sledovaných doprovodných informací, jejichž další využitelnost pro soudní řízení není zcela nezbytná. Povinný subjekt je v obecné rovině přesvědčen o správnosti evidovaných údajů, v celkovém množství tisíců dovolacích řízení však není možné bez dalšího a priori vyloučit možnou existenci chyb či překlepů v jednotlivých případech.

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že přílohou poskytované informace (statistická data) vychází z Informačního systému Nejvyššího soudu (dále jen „ISNS“), které však mají pro Nejvyšší soud toliko pomocnou úlohu. Povinný subjekt tak nemůže vyloučit jisté překlepy při zadávání informací do ISNS (lze si např. představit situaci, že místo údaje „zrušeno a vráceno“ bude v ISNS zaznamenáno jen „zrušeno“ atd.).

Pro úplnost povinný subjekt předesílá, že ISNS umožňuje zapsání toliko jednoho záznamu (výsledku řízení), pokud tak v daném řízení vystupuje více obviněných, bylo by nutné individuálně zjišťovat, zda se zaznamenaný výsledek vztahuje na všechny obviněné, případně které výroky napadených rozhodnutí jsou např. kasačním rozhodnutím Nejvyššího soudu zasaženy. Povinný subjekt dodává, že zpravidla se zaznamenává „nejvýznamnější“ způsob vyřízení (tj. „zrušeno“). V případě zrušení jen jednoho z více výroků napadeného rozhodnutí bude v ISNS zaznamenaný výsledek „zrušeno“ (případně v určité modifikaci), i pokud bylo dovolání v podstatném rozsahu odmítnuto (ideálně by v popsaném případě mělo být v ISNS zaznamenáno „částečně zrušeno, částečně odmítnuto“). Povinný subjekt uzavírá, že z ISNS automaticky zjištěné údaje nijak zpětně nekontroloval, jelikož k tomu nemá dostupné žádné nástroje, vyjma individuální kontroly každé jednotlivé věci, která byla do statistik zahrnuta, k čemuž povinný subjekt z pochopitelných důvodů i vzhledem k vymezení obsahu projednávané žádosti nepřistoupil.

Pro vlastní rozhodovací činnost Nejvyššího soudu dané údaje zpravidla nemají dalšího využití, a to i vzhledem k omezené vypovídací hodnotě údajů o způsobu vyřízení věci vzhledem ke skutečnosti, že v systému není automaticky propojeno např. s tím, zda bylo zrušeno k dovolání obviněného či Nejvyššího státního zastupitelství, u řízení, v nichž vystupuje více obviněných, pak ze systému nevyplývá, zda se daný výsledek vztahuje na všechny obviněné, či jen vůči některému z nich, jak již bylo výše popsáno.

Pokud bylo řízení skončeno bez věcného vyřízení (vydání rozhodnutí), pak je v kolonce vyřízení věci uvedeno „jinak“. V případě rozhodnutí JINAK Nejvyšší soud zpravidla vrátil věc nižšímu soudu za účelem doplnění dalších nezbytných náležitostí, po jejichž doplnění se věc poté, co je procesní spis opětovně postoupen Nejvyššímu soudu, projednává už pod nově přidělenou spisovou značkou řízení.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace