

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

sp. zn. Zin 126/2024

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodl o žádosti společnosti **rutland & partners, advokátní kancelář s.r.o.**, IČO: 038 25 086, se sídlem Panská 895/6, Nové Město, 110 00 Praha 1, s adresou datové schránky (dále jen „žadatelka“), ze dne 29. 8. 2023, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“),

takto:

Podle § 15 odst. 1 v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona, ve spojení s čl. 6 odst. 1 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „Nařízení“) a dále rovněž také v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, se projednávaná žádost v požadavku na poskytnutí „*všech usnesení soudu týkající se mého syna*“ **odmítá**.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel projednávanou žádost v následujícím znění (důraz doplněn povinným subjektem u odmítané části projednávané žádosti):

*„Vážení,
tímto bychom si Vás dovolili požádat o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o tom, zda u zdejšího soudu jsou nebo **byla** vedena řízení, jejichž účastníkem je/**byl** pan V. K., bytem XY, rodné číslo XY.
V případě, že taková řízení jsou/**byla** u zdejší soudu vedena, Vás žádáme o informaci, pod jakými spisovými značkami jsou/**byla** vedena a která z nich nebyla doposud pravomocně ukončena.“*

K výroku rozhodnutí:

Podle čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) jsou svoboda projevu a právo na informace zaručeny. Podle čl. 17 odst. 5 Listiny jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny **přiměřeným** způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. Zákonem, který provádí uvedené ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny, je právě informační zákon. Podle § 1 informačního zákona tento zákon upravuje pravidla pro poskytování informací a podmínky práva svobodného přístupu k informacím.

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „*Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*“ Podle § 8a odst. 1 informačního zákona informace „*týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu*“.

Na národní úrovni se zákonnosti zpracování věnuje § 5 a násl. zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů:

„*Správce je oprávněn zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro splnění:*

- a) povinnosti, která je správci uložena právním předpisem, nebo*
- b) úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen.*“

Podle čl. 4 odst. 1 Nařízení se osobními údaji rozumí „*veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby*“. Podle § 4 odst. 2 Nařízení je zpracováním osobních údajů „*jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení*“.

Povinný subjekt v souladu s citovanými předpisy na ochranu soukromí a osobních údajů zpravidla neposkytuje údaje o řízeních fyzických osob třetím, na řízení nijak nezúčastněným osobám. Takovou žádost nezbyvá než odmítnout podle § 15 odst. 1 informačního zákona v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona. Nejvyšší soud nesděluje v agendě žádostí podle informačního zákona osobní údaje účastníků řízení (fyzických osob) nikomu jinému, krom nich samotných anebo jimi řádně zmocněných zástupců.

Projednávanou žádostí je požadováno poskytnutí mj. všech **již ukončených** soudních rozhodnutí ke konkrétní osobě odlišné od žadatelky. Nejvyšší soud jako povinný subjekt neposkytuje jak lustrace řízení fyzických osob třetím osobám, tak ani nezasílá rozhodnutí vydaná ke konkrétní osobě jiným – na řízení nijak nezúčastněným – osobám. Ani z obsahu projednávané žádosti nevyplynuly mimořádné důvody, které by opačný přístup podporovaly.

Nejvyšší soud tedy nemá v případě projednávané žádosti právní titul ke zpracování osobních údajů, jelikož nemá od subjektu údajů souhlas s předáním jiné osobě a ani nejsou splněny další podmínky čl. 6 odst. 1 Nařízení, což poskytuje zákonný důvod pro částečné odmítnutí projednávané žádosti v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona. Nejvyšší soud proto při vydání předkládaného rozhodnutí upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů podle čl. 10 Listiny nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem předkládaného rozhodnutí tak, že se projednávaná žádost v části poskytnutí informací o **v minulosti vedených a již ukončených řízeních** k dané osobě odmítá, a to plně v souladu s § 8a odst. 1 ve spojení s § 15 odst. 1 informačního zákona, jakož i v souladu s Nařízením.

Poučení: Proti rozhodnutí o odmítnutí projednávané žádosti nebo její části je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání, které se podává Nejvyššímu soudu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí. Lhůta pro podání odvolání začíná běžet následující den po doručení. O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt poskytuje zbývající požadované informace formou následujícího sdělení:

k projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že Nejvyšší soud ve své databázi k dnešnímu dni (12:00 hodin) neneviduje žádné neskončené soudní řízení, v němž by mezi účastníky figurovala v projednávané žádosti uvedená osoba.

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že obecně neposkytuje údaje o řízeních třetích osob a takovou žádost by odmítl podle příslušných právních předpisů na ochranu soukromí a osobních údajů, neboť nesděluje osobní údaje účastníků řízení nikomu jinému, kromě nich samotných anebo jimi řádně zmocněných zástupců.

Pokud by uvedená osoba aktuálně vystupovala v jakémkoli řízení před Nejvyšším soudem, povinný subjekt by takovou informaci odmítl poskytnout v souladu s právními předpisy, které chrání osobní údaje účastníků řízení před jejich poskytováním třetím (na daném řízení nijak nezúčastněným) osobám, pochopitelně vyjma např. žádostí právního zástupce dané osoby, který zastoupení doloží udělenou plnou mocí.

Výše uvedené závěry jsou plně v souladu s Metodickým pokynem Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 20. 11. 2017 ke sjednocení postupu soudů při vyřizování žádostí o soupisy řízení, v nichž vystupuje jako účastník řízení konkrétní osoba, který uvádí následující závěry:

„12. Zvláštním případem je situace, kdy žadatel žádá o soupis řízení, v nichž sám vystupuje jako účastník řízení. Takový soupis lze poskytnout, neboť žadatel je oprávněn těmito informacemi disponovat z titulu svého účastenství v předmětných řízeních. Ze stejného důvodu je omezena ochrana osobních údajů ostatních účastníků řízení. Obdobně je třeba postupovat v případě, kdy žadatel disponuje plnou mocí udělenou osobou, které se požadovaný soupis řízení týká. Podmínkou vyhovění žádosti je v obou případech jednoznačné prokázání žadatelovy totožnosti (žádost je podepsána zaručeným elektronickým podpisem, žádost v listinné podobě je opatřena ověřeným podpisem, žádost je odeslána z datové schránky).“

Pro úplnost a pro případná další podání povinný subjekt závěrem dodává, že Nejvyšší soud vyřizuje žádosti o lustrace právnických osob a žádosti o lustraci fyzických osob (podané přímo dotčenou fyzickou osobou, případně osobou, která disponuje plnou mocí udělenou ze strany dotčené fyzické osoby, které se požadovaný soupis řízení týká) rovněž v rámci agendy „Dotaz na stav řízení věcí vedených u Nejvyššího soudu“, v současnosti pod sp. zn. S 2/2021 a sp. zn. S 3/2021. Nejvyšší soud tak tyto informace poskytuje i v rámci méně formálního řízení, než jakým je řízení o poskytnutí informace podle informačního zákona.

Žadatelé proto mají k dispozici jak využití postupu podle informačního zákona a podání informační žádosti, tak i podání „obecného“ dotazu na stav (existenci) řízení právnické osoby anebo dotaz na řízení fyzické osoby (pouze v případě, že dotaz činí dotčená fyzická osoba či její právní zástupce). V případě podání uvedeného „obecného“ dotazu stačí žádost nadepsat např. „Žádost o lustraci, stav řízení.“ nebo jako „Žádost o výpis řízení“. Výběr procesního postupu je plně v kompetenci jednotlivých žadatelů. Podmínkou pro to, aby se žádostí o lustraci soud zabýval, je pouze její podání prostřednictvím podatelny Nejvyššího soudu. Jelikož se v rámci projednávané žádosti jednalo o žádost o informaci podle informačního zákona, bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do příslušného rejstříku „S“.

Pro zapsání podání do příslušného rejstříku „S“ by tak stačilo vynechání odkazu na informační zákon. Povinný subjekt doplňuje, že plně respektuje volbu jednotlivých žadatelů, kteří mají zcela ve svých rukou, jakých právních nástrojů využijí a jakým formálním rámcem se jejich podání bude řídit.

Povinný subjekt závěrem dodává, že pokud některé informace nejsou poskytovány v rámci (formálního) řízení podle informačního zákona, pak z povahy věci není možné daných informací dosáhnout na základě neformálního dotazu v rámci jiné agendy.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti v místě, kde jsou poskytovány informace, je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám nevyhoví.

V Brně dne 16. 8. 2024

L. S.

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona