

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 3. 9. 2024
sp. zn. Zin 137/2024

J. V.
XY,
XY
XY@gmail.com

Odkaz na zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane V.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 25. 8. 2024 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

„Vážený soude,

*v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), tímto zasílám *žádost Nejvyššímu soudu České republiky*, sídlem Burešova 20, 657 37 Brno, a to ve věci *zaslání všech rozsudků (jako **e-mailové **přílohy) *(s uvedením dodatkových informací, tzn. přesného datumu vydání a sp. zn., resp. č. j.) *Nejvyššího soudu České republiky, které vydal v případě P. K. *Rozsudky dalších soudních instancí si vyžádám u příslušných soudů.*

Jestliže nastane situace, že bude žádost nesrozumitelná [§ 14 odst. 5 písm. b)* zákona o svobodném přístupu k informacím], žádám o vyřízení tak, jak stanovuje citovaný zákon, tzn. vyrozumění z Vaší strany a má povinnost vyrozumět Vás v zákonné lhůtě 30 dnů (dle výše citovaného zákonného ustanovení) za účelem upřesnění žádosti, jenž má zákonnou oporu v zákoně o svobodném přístupu k informacím.*

**Výslovně žádám, aby Nejvyšší soud České republiky tuto žádost řešilo výhradně elektronicky, tzn. přes e-mail.*“*

Povinný subjekt vzhledem k v jistém smyslu neurčitému vymezení žádosti o informace přistoupil dne 26. 8. 2024 k neformální výzvě, na niž jste téhož dne reagoval. Předmětem přípisu povinného subjektu byla okolnost, zda se v případě projednávané žádosti jedná o (z pohledu informačního zákona nepřipustnou) žádost o lustraci (všech) řízení konkrétní fyzické osoby, kterou by bylo nutné z důvodu ochrany soukromí odmítnout, anebo je takto pouze identifikovaná konkrétní mediální kauza, které bylo věnováno značného mediálního prostoru, informace z dané mediální kauzy jsou proto v podstatné míře veřejně dostupné. Žádost jste upravil v tom smyslu, že směřuje toliko (stručně řečeno) jen a pouze na mediální případ dvojnásobné vraždy manželky a dcery na letní dovolené v Egyptě, nikoli na jakákoli další řízení.

Podle § 6 odst. 1 informačního zákona „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace, sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Vámi požadované rozhodnutí **sp. zn. 7 Tdo 1593/2016** je volně dostupné v databázi pseudonymizovaných rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu, která se nachází **na webových stránkách www.nsoud.cz** (rozhodnutí se zobrazí po zadání spisové značky řízení do formuláře na úvodní stránce webu Nejvyššího soudu). Rozhodnutí naleznete i přímo přes následující odkaz:

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/CBAD087F875EB58CC125810F00310DE8?openDocument&Highlight=0,letn%C3%AD%20dovolen%C3%A9%20v%20egypt%C4%9B,

Povinný subjekt dodává, že předmětné rozhodnutí lze poměrně snadno dosáhnout prostřednictvím fulltextového vyhledávání (pole „Text rozhodnutí“) v rozšířeném vyhledávači judikatury na webu www.nsoud.cz, a to zadáním formulace "letní dovolené v Egyptě" při omezení na agendu trestního dovolání (zadáním označení Tdo do kolonky spisové značky).

Povinný subjekt závěrem pro úplnost dodává, že zvažoval, zda projednávanou žádost neodmítnout z důvodu ochrany soukromí obviněného, nicméně dospěl k závěru, že žádost vychází z veřejně dostupných informací na základě mediálního zpracování dané kauzy, proto by se v případě odmítnutí žádosti jednalo o formalistický postup, který by navíc větší ochranu soukromí v praktické rovině vůbec nezajistil. Nejednalo se tak o (nepřípustnou) lustraci řízení fyzické osoby, nýbrž projednávaná žádost zcela evidentně směřovala jen a pouze ke konkrétní mediální kauze, proto povinný subjekt přistoupil ke kladnému vyřízení informační žádosti.

Na úplný závěr považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, toliko „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti poskytnutím informací podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona je možné na základě § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet následující den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení doručení poskytnutých informací do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona