

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 26. 9. 2024
sp. zn. Zin 163/2024

P. P.
XY,
XY
XY@seznam.cz

Odkaz na zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane P.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 25. 9. 2024 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (důraz doplněn povinným subjektem):

*„Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb. v pl. znění
Vážený, obracím se na Vás dle zákona č. 106/1999 Sb. dovoluji si Vás zdvořile požádat o zpřístupnění informací :*

- rozhodnutí NS sp. zn. **3 Cz 9/90**; a
- rozhodnutí NS sp. zn. 22 Cdo 2548/98;

(na webu NS v přísl. záložce nedohledána)

Požadované info prosím zašlete elektronicky na e-mailovou adresu, z níž je tato žádost odesílána, příp. prosím o zaslání odkazu, kde jsou tato rozhodnutí veřejně dostupná.

OÚ žadatele jsou uvedeny výhradně z důvodu splnění zákonných požadavků a nesouhlasím s tím, abyste je příp. komukoliv poskytovali.“

Podle § 6 odst. 1 informačního zákona „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace, sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Rozhodnutí sp. zn. 3 Cz 3/90 je v tzv. sbírkové podobě volně dostupné ve **Sbírce** soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu na webových stránkách www.sbirka.nsoud.cz, konkrétně viz následující odkaz: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/12193/>

Povinný subjekt si uvědomuje, že v projednávané žádosti bylo rozhodnutí uvedeno pod sp. zn. 3 Cz 9/90, takové rozhodnutí se však nepodařilo dohledat a vzhledem k podobnosti předmětu rozhodnutí sp. zn. 3 Cz 3/90 s druhým požadovaným rozhodnutím sp. zn. 22 Cdo 2548/98, které se rovněž týká právní otázky součásti věci, dospěl povinný subjekt k závěru, že předmětem žádosti o informace je právě odkazované rozhodnutí.

Pokud by předmětem projednávané žádosti mělo být jiné rozhodnutí (žádost neuváděla žádné další informace, povinný subjekt tak neměl více možností, jak více ověřit, že se zcela nepochybně jedná o zájmové rozhodnutí), doporučuje povinný subjekt jako nejefektivnější řešení podání nové žádosti o informace před podáním opravného prostředku. Povinný subjekt tedy, veden zásadou procesní ekonomie, přímo odkazuje na konkrétní volně dostupné rozhodnutí, namísto formalizovaného vyzvání k upřesnění žádosti. Pokud se výše podařilo dohledat zájmové rozhodnutí, tak není už nutné z Vaší strany činit žádné další úkony, pokud tomu tak není, pak je prakticky lhostejno, zda další úkon učiníte jako podání nové žádosti nebo jako odpověď na výzvu k upřesnění žádosti. Přistoupením k odkazu tak nebyla Vaše práva jakkoli zkrácena a zvolený postup Vás nestaví do horší procesní situace.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti odkazem je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet následující den po doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k předložení Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt požadované informace, vyjma informací, na něž směřoval částečný odkaz (viz výše), poskytuje formou následujícího sdělení a přílohy.

Podle § 15 odst. 3 informačního zákona *„pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti“*.

K projednávané žádosti povinný subjekt poskytuje rozhodnutí sp. zn. 22 Cdo 2548/98, a to v pseudonymizované podobě. Povinný subjekt dodává, že informace je poskytována bez chráněných osobních údajů účastníků řízení či třetích osob. Projednávanou žádostí bylo požadováno poskytnutí rozhodnutí v „plné“, tedy nepseudonymizované podobě, jelikož v jejím textu nebyla náležitost anonymizace (pseudonymizace) uvedena. Povinný subjekt tak části žádosti nemohl vyhovět, konkrétně v rozsahu chráněných osobních údajů, které není možné poskytnout. Povinný subjekt přitom dospěl k závěru, není nezbytné přistoupit k vydání rozhodnutí, jímž by projednávanou žádost částečně odmítal v rozsahu osobních údajů.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví. Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení doručení poskytnutých informací do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha: 22 Cdo 2548_98.pdf