

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 25. 9. 2024  
sp. zn. Zin 143/2024

K. D. K.  
XY,  
XY  
ID DS: XY

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážená paní,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 5. 9. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

*„Věc: Doplnění žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*

*Vážení,*

*dne 04.06.2024 jsem obdržela odpověď na moji žádost ze dne 27.05.2024, ve které jsem žádala o informaci spočívající ve sdělení pořadí věcí, které napadly na trestní kolegium Nejvyššího soudu ve dnech 21.01.2021, 24.08.2022 a 07.09.2022 a o sdělení, jakým způsobem byly přiděleny jednotlivým senátům (sp. zn. Zin 85/2024).*

*Dne 28.06.2024 jsem obdržela odpověď na moji navazující žádost ze dne 06.06.2024 (sp. zn. Zin 94/2024) o sdělení pořadí věcí, které napadly na trestní kolegium Nejvyššího soudu (agenda dovolání) v rozhodných dnech předcházejících a následujících.*

*Dne 10.07.2024 jsem obdržela odpověď na moji další navazující žádost ze dne 08.07.2024 (sp. zn. Zin 111/2024). Informace obdržené v odpovědích na všechny žádosti (sp. zn. Zin 85/2024, sp. zn. Zin 94/2024 a sp. zn. Zin 111/2024) jsou zpracovány v Tabulce č. 1 níže.*

*Dovoluji si tímto požádat o doplňující informace týkající se agendy dovolání spočívající ve vysvětlení:*

*1a) jakým způsobem, v jakém pořadí a podle jakého klíče jsou zadávána do systému Nejvyššího soudu podání, která jsou doručena Nejvyššímu soudu fyzicky (poštou/kurýrem) a která mají uvedený stejný čas doručení? (viz např. červeně označené případy v Tabulce č. 1)*

*1b) jakým způsobem, v jakém pořadí a podle jakého klíče jsou zadávána do systému Nejvyššího soudu podání, která jsou doručována prostřednictvím datové schránky? V případě, že jsou paralelně doručována podání Nejvyššího soudu fyzicky (poštou či kurýrem) a datovou schránkou, podle jakých pravidel jsou zadávána do systému? (včetně upřesnění, v jakém dokumentu jsou uvedena jednoznačná a závazná pravidla, která postup Nejvyššího soudu dle 1a) a 1b) specifikovala v roce 2021 / specifikují aktuálně)*

*Ve Vaší odpovědi ze dne 10.07.2024 jste mi sdělili následující: „K projednávané žádosti povinný subjekt poskytuje požadované informace formou následujícího sdělení: věc sp. zn. 75 Tdo 2021 byla přidělena podle v dané době platného rozvrhu práce Nejvyššího soudu (tj. od 1.*

1. 2021), konkrétně podle pravidla v části II písm. c). Další pravidla přidělování věcí (důraz doplněn): „Senát č. 7 se vynechává z přidělování věcí zapsaných v agendě Tdo v každém šestém kole.“ Věc sp. zn. Tdo 75/2021 byla součástí šestého kola přidělování věcí na trestním kolegiu, tudíž byla uvedena věc přidělena dalšímu senátu v pořadí, tj. senátu č. 8.“

2. Dovoluji si požádat o informaci spočívající v doložení skutečnosti, že se v dané věci jednalo šesté kolo, tj. doložení přehledu toto potvrzujícího s uvedením spisových značek řízení a dat ostatních řízení, kdy došlo k vynechání senátu č. 7 v šestém kole za období od 01.01.2021 do 30.04.2021 včetně.

V případě zájmu o doplnění či upřesnění žádosti, mne, prosím, kontaktujete na tel. č.“

Přílohou projednávané žádosti byla zaslána tabulka s informacemi poskytnutými k předešlým žádostem o informace.

Povinný subjekt opětovně úvodem rekapituluje, že ačkoli byla projednávaná žádost adresována jako „doplnění žádosti“ ke sp. zn. již ukončených řízení sp. zn. Zin 85/2024, Zin 94/2024 a Zin 111/2024, tak byla zapsána jako nová žádost. K tomu povinný subjekt dodává, že z povahy věci není možné doplňovat již vyřízené žádosti. Jelikož se v případě „doplnění žádosti“ zjevně nejednalo o opravný prostředek proti vyřízení předchozích žádostí, pak bylo adekvátním zapsání podání jako nové informační žádost.

K bodu 1a) a 1b) projednávané žádosti povinný subjekt poskytuje požadované informace formou následujícího sdělení:

Pokud jsou podání doručena Nejvyššímu soudu ve stejný okamžik (poštou či kurýrem), pak mají uveden z pochopitelných důvodů stejný okamžik doručení, který je vyznačen na spisu. Jistým rozlišujícím kritériem pro další zpracování věci je až čas zápisu do Informačního systému Nejvyššího soudu (ISNS), který už je vždy individuální. Elektronická podání jsou zpracovávána individuálně podle času doručení (lze dodat, že v případě agendy Tdo se bude jednat spíše o výjimečnou situaci). Z povahy věci není možné stanovovat, jak kterou věc se stejným okamžikem doručení zapíše pracovníce podatelny do ISNS. Lze v tomto ohledu připomenout, že oddělení podatelny nemá naprosto žádnou představu, v jaké fázi je aktuálně přidělovací „kolečko“, případně zda věc nebude zapsána podle specializace atd., jelikož posuzování těchto otázek jim nepřísluší a ani na ně nemají časové kapacity. I pokud by existovaly pravidla, jak jednotlivé spisy zapisovat (např. „postupuje se zleva doprava“), pak by stejně nebylo možné ovlivnit, jaké spisy pošta donese či předá z přepravního košíku jako první, pochopitelně i zpětné ověřování takového postupu (pravidla) by bylo poněkud absurdní (jak zpětně dokázat, že spis byl opravdu „první zleva“?). V případě hromadného podávání listinných podání poštou tak nikdy nelze vyloučit jistý prvek nahodilosti. V tomto ohledu lze připomenout, že pravidla přidělování mají limitovat následnou manipulaci s podáními po jejich zápisu (nápadu na soud), z praktických důvodů nelze jít před samotný okamžik doručení věci (jejímu nápadu na soud). Ad absurdum by pak bylo možné normovat, jak mají předkládající soudy odesílat spisy či je předávat poště před odesláním. Jistý náhodný prvek naopak znemožňuje ohrožení či manipulaci se spisy, protože i pokud by někdo chtěl ovlivnit přidělení věci a věděl, kdy bude doručena, tak naprosto nemůže ovlivnit skutečnost, jestli daný spis vezme pošťák do ruky jako první nebo čtvrtý atd. Tato skutečnost tak nejenže nezasahuje do přidělování věcí a práva na zákonného soudce, ale právě naopak umožňuje jeho realizaci (tj. na začátku náhodný stav je v určitý moment „zaprotokolován“ a následně již platí striktní režim pro další nakládání s věcí). Skutečnost, že se na procesu přidělování věcí (v širším slova smyslu) podílí více navzájem nezaujatých osob, pak prakticky garantuje neovlivnitelnost a řádný průběh přidělování věcí.

Zápis věcí napadlých na Nejvyšší soud se řídí podle Kancelářského a spisového řádu (dále jen „KSŘ“, zejména § 22 KSŘ u listinných podání a § 26 KSŘ u elektronických podání), přičemž § 26 odst. 4 KSŘ uvádí následující: „Dokumenty v digitální podobě jsou přijímány elektronickou podatelnou 24 hodin denně. Jejich zpracování probíhá pouze v pracovní době. Jsou-li datové zprávy doručeny v čase, kdy je oddělení evidence již nestihne do konce pracovní doby zpracovat (datové zprávy doručené po 15:30 hodin), jsou zpracovány neprodleně následující pracovní den, a to v pořadí, jak byly doručeny do elektronické podatelny NS. Příjem a zpracování dalších doručených datových zpráv probíhá průběžně po celou pracovní dobu oddělení evidence.“

Následně § 26 odst. 6 KSŘ stanovuje pravidlo, že pro „přidělení věci v souladu s platným rozvrhem práce je rozhodující datum a čas jejího zpracování pracovníkem oddělení evidence, které je vyznačeno na dokumentu „Obsah podání“, připojeném u elektronického podání v řádku „Zpracoval/a (vytisknuto)“.“

Dále lze vycházet z Opatření předsedy Nejvyššího soudu č. 6/2016 upravující postup při evidenci a zpracování agend soudního výkonu (stále platné opatření s účinností od 1. 9. 2016):

„V návaznosti na změnu jednacího řádu a rozvrhu práce Nejvyššího soudu účinného od 1. 9. 2016 ukládám:

1. Odborným pracovním evidence dodržovat u podání došlých Nejvyššímu soudu v listinné podobě (spisy apod.) datumovou a následně i časovou posloupnost při zápisu věcí do rejstříků Cdo, ICdo, NSČR, Nd, Cul, Ncu – na občanskoprávním a obchodním kolegiu, na trestním kolegiu do rejstříků Tdo, Tz, Tvo, Td, Pzo, Tcu, Tul a Zp. V případě podání v elektronické podobě (DS, e-mail), doručených prostřednictvím e-podatelny, jsou pracovníce evidence povinny (před zápisem listinných podání) nejprve zpracovat a zaevidovat elektronická podání z předchozího dne, která byla doručena po pracovní době (v pondělí i ze soboty a neděle), poté průběžně ostatní elektronická podání při stálém zachování časové posloupnosti, a to i ve vztahu k podáním došlých v listinné podobě.“

K bodu 2) projednávané žádosti povinný subjekt poskytuje přílohu obsahující seznam předmětných věcí (spisových značek).

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček

vedoucí oddělení styku s veřejností  
pověřený vyřizováním žádostí o informace