

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 1. 10. 2024
sp. zn. Zin 142/2024

P. M.
XY,
XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane M.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 1. 9. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (důraz doplněn povinným subjektem u samotné žádosti):

„Vážení, u Krajského soudu v Praze byla dle listinných důkazů objednána celková likvidace mé rodiny, kdy Krajský soud v Praze v úloze likvidace (snaha nás dohnat k sebevraždě) falšuje spisové materiály a padělá veřejné listiny.

V trestním řízení 1T42/2006 pro uvěznění nevinného člověka zaměnil výrok vyhlášeného rozhodnutí vydáním dvou protokolů o hlavním líčení, které jsou ve svém výroku rozhodnutí zcela odlišné, a nevinnou osobu zbavil svobody na dobu 6 roků na základě zrušeného trestního stíhání. Trestní řád to nedovoluje, ale důležitý je souhlas ministra spravedlnosti ČR.

V trestním řízení při opravném prostředku pod č. j.: 11 To 253/2019 Krajský soud v Praze evidentně úmyslně psychicky a finančně zlikvidoval mého syna, když pravomocně potvrdil, že si Policie ČR může předvyplňovat protokoly o podání vysvětlení v přípravném řízení a tyto předvyplněné protokoly po neznámé osobě zasílat svědkům, a v tu dobu i podezřelým, do místa jejich bydliště k potřebnému podpisu. Krajský soud v Praze tedy pravomocně potvrdil, že osoby předvolané Policií ČR k podání vysvětlení nemusí už vážit cestu na určené místo policií, ale na žádost jim Policie ČR protokoly o podání vysvětlení předvyplní a doručí na předem dohodnuté místo. Neznámá osoba, možná pracovník PPL, jim předvyplněné protokoly o podání vysvětlení následně doručí k podpisu na danou adresu a odpovědný kriminalista výsledkem podezřelých a svědků protokol o podání vysvětlení dle Krajského soudu v Praze v souladu s trestním řádem může podepsat až dodatečně. A to i bez své osobní přítomnosti úkonu!!! Tak pravomocně schválil právě Krajský soud v Praze povinen zjevně výkonem naší likvidace a dozorová státní zástupkyně Mgr. Ivona Berková za uvedený dozor při odsouzení opět nevinného člověka byla odměněna k postoupení na vyšší pozici ke KSZ v Praze. Možná, že osoba stojící za naší objednávkou likvidací shledala, že Mgr. Ivona Berková jako dozorová státní zástupkyně obstála profesní zkouškou nedodržovat různá ustanovení trestního řádu a Krajskému státnímu zastupitelství v Praze by tedy mohla být užitečným komponentem při odsuzování nevinných občanů ČR v kauzách spadajících přímo pod Krajské státní zastupitelství v Praze. Tak se to celé mé rodině jeví, protože sdělení Ministerstva spravedlnosti ČR o údajné její pracovitosti a proto i následné „odměně“ přeražením na „vyšší pracovní zařazení“, se nám zdá neskutečný až velice podezřelý. Objednaná likvidace snahou moji rodinu dohnat k možné sebevraždě zatím nebyla

naplněna, a tak Krajský soud v Praze v objednané likvidaci pokračoval nezákonným prodejem majetku mé rodiny ve zmanipulovaných insolvenčních řízeních. Přesto, že jsme společně s manželkou splácely hypoteční úvěr, tak zajištěný věřitel podal ke Krajskému soudu v Praze návrh na konkurs. Insolvenčním soudem jsme byly následně poučeny, že pohledávky věřitelů můžeme popírat až při přezkumném řízení. Tak jsem vlastní datovou schránkou pohledávku zajištěného věřitele k přezkumnému řízení popřel, insolvenčnímu soudu jsem písemně datovou schránkou včas sdělil podvod zajištěného věřitele s nepravou pohledávkou a z důvodu snahy tedy uhradit celý hypoteční úvěr požádal, aby konkurs byl dle insolvenčního zákona zrušen. Jelikož samotný návrh konkursu zajištěným věřitelem je podvod a je zjevně připraven pouze pro naši likvidaci, Krajský soud v Praze záměrně můj popěrný úkon, sdělení o podvodu zajištěného věřitele a žádost o zrušení konkursu při přezkumném řízení úmyslně zatajil a pokračoval v insolvenčním řízení dál tak, že žádný listinný důkaz datovou službou defacto nepřijal. Když jsem si stěžoval, Krajský soud v Praze pro zastření svého jistě protiprávního jednání zfalšoval spisové materiály a z vědomosti o důkladném nepřezkoumávání spisů nadřízenými soudy jim spisové materiály připravil tak, aby zatajený listinný důkaz při přezkumném řízení shledali jako opožděně soudu zasláný. Tedy jako zasláný soudu až po přezkumném řízení. Jednoduše řečeno. Krajský soud v Praze si pro zamezení opravných prostředků nepohodlným osobám sám sobě při falšování spisů po lhůtě zašle listinný důkaz, z nějakého jiného spisového materiálu použije poštovní obálku jako důkaz o doručení a nadřízené soudy to zjevně po domluvě schválí jako zákonné. Tak funguje Krajský soud v Praze, když si u něho někdo objedná smrt sobě nepohodlné rodiny.

Aby nadřízené soudy mohly shora uvedenou objednávku smrti schválit, JUDr. Jitka Drobná z Krajského soudu v Praze údajně osobně ze spisového materiálu KSPH 71 INS XY z č. l.: B-12 (spisový materiál mé manželky) odebrala její poštovní obálku (důkaz o doručení listiny) a tuto poštovní obálku, vlastně poštovní obálku od neúčastníka k mému insolvenčnímu řízení, vložila do mého spisového materiálu KSPH 71 INS XY na č. l.: B-15. K této defacto zcizené poštovní obálce od neúčastníka řízení vložila na č. l.: B-15 i shora uvedenou při přezkumném řízení účelově zatajenou listinu o podvodu zajištěného věřitele a jelikož toto se událo až měsíc po přezkumném řízení, veškeré nadřízené soudy Krajskému soudu v Praze to následně nezákonně podpořily s tím, že listina byla soudu zaslána opožděně a na tom základě nám byl prodán majetek.

Na základě zjevně předem připravené likvidace mé rodiny, kdy nám byl na objednávku účelově ve zmanipulovaných insolvenčních řízeních státem zkonfiskován majetek, následně došlo k tomu, že i Okresní soudu v Berouně pod č. j.: 12 C 29/2020 musel konat protiprávně. Já se z důvodu řešení shora uvedené zjevně protiprávní činnosti orgánů veřejné moci s právní zástupkyní nových majitelů naší nemovitosti (JUDr. Petra Feniková) dohodl, že moji osobu nechá původní nemovitost bezplatně dál užívat. Aby její klienti ale nic nepoznali, tedy nepoznali „podvod“ svého právního zástupce, žalobu o vyklizení nemovitosti podala na oko pouze na původního majitele jedné poloviny nemovitosti (moji manželku) a paradoxně na mého syna, který s nemovitostí neměl co společného a nikdy tuto nevlastnil. Moji osobu jako majitele druhé poloviny nemovitosti z řízení o vyklizení nemovitosti po domluvě vynechala. Okresní soud v Berouně v řízení pod č. j.: 12 C 29/2020 uvedené asi zjistil, ale z důvodu zjevné známosti soudce s právní zástupkyní nových majitelů mé nemovitosti návrhu na vyklizení nemovitosti přesto vyhověl. Okresní soud v Berouně pod č. j.: 12 C 29/2020 tedy přikázal, že má vlastní manželka a vlastní syn nemůžou se mnou tvořit společnou domácnost v jedné nemovitosti. Dokonce v tomto řízení došlo k tomu, že Okresní soud v Berouně zjevně záměrně zlikvidoval zvukovou nahrávku o hlavním líčení, a to i přes dřívější vyrozumění o přepisu do písemného protokolu dle zvukové nahrávky. Okresní soud v Berouně mi písemně sdělil, že písemný protokol o jednání byl vyhotoven na základě zvukové nahrávky. Následně při žádosti o zvukovou nahrávku, kdy je

povinností soudu tuto spisem uchovávat, mi ale zase sdělil, že zvuková nahrávka z důvodu nevybavenosti soudní síně zvukovým zařízením nebyla pořizována. Zjevně další podvod pro dokončení naší likvidace. Jinak nevysvětlitelné.

Nicméně shora uvedené orgánům veřejné moci a budoucím sledujícím dokumentu o objednané likvidaci prostřednictvím nezávislých zkorumpovaných soudců popisují pouze pro vysvětlení, proč nyní žádám o podání informace a hlavně z jakého důvodu.

Jak jsem popsal shora, s právní zástupkyní nových majitelů mé zkonfiskované nemovitosti jsem se dohodl na dalším bezplatném užívání své nemovitosti, kdy na moji osobu jako původního majitele jedné poloviny nemovitosti nepodala žalobu o vyklizení nemovitosti a nemovitost mě nechala dál užívat jako výprosníka. Jelikož objasnění celé věci už trvá téměř pět roků, právní zástupkyně nových majitelů nemovitosti musela přistoupit k exekučnímu vystěhování mých blízkých příbuzných, tedy k násilnému dokončení likvidace mé rodiny, kdy OS v Berouně v řízení pod č. j.. 6 EXE 3/2023 má protiprávně podpořit, že má manželka a syn nemůžou dle práva o rodině s mojí osobou sdílet společnou domácnost. Aby toto však Okresní soud v Berouně mohl nějakým zvláštním způsobem podpořit, přikázal právní zástupkyni nových majitelů si obstarat důkazy, že já osobně nemovitost neužívám a tudíž tuto nemohou užívat ani k mé osobě blízcí příbuzní. Skutečnost však je, že já nemovitost užívám už od roku 2003 společně se svojí rodinou a nikdy jsem své faktické bydliště nezměnil. Právní zástupkyni nových majitelů mé zkonfiskované nemovitosti se nedaří asi „podvod“ před klienty dál tajit, tak je silně nervózní zjevně až s psychopatickými sklony.

Ona, či její klienti, obcházejí své známé v mé rodné obci, obchází i mé sousedy, a pod různými smyšlenostmi a asi i při různých pomluvách, z nich vymáhají podpisy na falešná čestná prohlášení předem předepsané citací, že mě dotyčná osoba v rodné obci roky neviděla a že v dané obci údajně ani nebydlím. Jeden ze sousedů byl evidentně k podpisu donucen i takovým způsobem, že slovo roky přeškrtl a nahradil ho slovem měsíc. Evidentně se občané obce k uvedenému křivému svědectví nechávají přesvědčit proto, že rodina nových majitelů mé zkonfiskované nemovitosti má v obci silné slovo a někteří jejich příbuzní mají mít i vlivné páky na členy zastupitelstva obce, tedy asi na tok financí v obci a tudíž i na samotného pana starostu obce Lochovice. Korupce asi už vládne i v mé rodné obci Lochovice, když se někdo falešně nechá přesvědčit k tomu, aby svým podpisem na falešném prohlášení stvrdil, že údajně v obci Lochovice nebydlím. Osobně pan starosta obce Lochovice se se mnou zdraví, denně chodí kolem mé nemovitosti, dokonce moji rodinu v minulosti i navštívil za účelem uzavření smlouvy a přesto dle písemného vyjádření nových majitelů mé zkonfiskované nemovitosti falešně čestné prohlášení o údajné mé dlouholeté nepřítomnosti v obci Lochovice měl podepsat. Podepsat to měl přesto, že si je vědom i mé přítomnosti například při volbách pana prezidenta ČR. Korupce a strach z důvodu možné a zjevně objednané vraždy mé rodiny už obchází i rodnou obec Lochovice.

Krajský soud v Praze mi podvodem při falšování spisových materiálů a v předem pro pomstu připraveném konkursu neoprávněně prodá majetek. Ten si šikovně zakoupí rodinný příslušníci zjevně ne zrovna mé osobě přátelského zastupitelstva obce Lochovice a není divu, že jim následně starosta obce včetně místostarosty obce údajně podepisují falešná čestná prohlášení. Já žádám spravedlnost v právním státě a jsem ten nejhorší, kdy nový majitelé nemovitosti obcházejí mnohé občany obce Lochovice a zjevně moji rodinu dokonale pomlouvají.

Má rodina má skutečně strach o svůj život, protože právní zástupkyně nových majitelů nemovitosti je evidentně spřátelená se zástupci obce Lochovice, kdy možná i nějakým protiprávním způsobem napomáhá možné další nekalé činnosti právě některým členům zastupitelstva obce. Pro zisk a vlastní obohacení v dnešní době člověk asi udělá i nemožné. Právě nový majitelé nemovitosti evidentně opět přes známé vydírají dokonce i mé potomky,

kdy jim zase Okresní soud v Berouně vychází vřele vstříc, a například v řízení pod č. j.: 4 C 121/2021 pro finanční obohacení potvrdil, že vlastní syn původního majitele nemovitosti, kterého neřádá nikdo k vyklizení nemovitosti, nemá právo sdílet společnou domácnost s rodiči a novým majitelům musí hradit finanční částky v řádu sta tisíců korun českých. Korupce a zase jen korupce. Práva v právním státě žádná!

Každopádně právní zástupkyně nových majitelů se pro shora uvedené obcházení spoluobčanů jeví jako psychicky narušená, kdy při nepravdách dokonce určité skutečnosti falešně otáčí a soudům se tudíž snaží předkládat i protiprávně upravené citace s určitými nepravdami. V minulosti se několikrát stalo, že mé rodině bylo vyhrožováno a to z důvodu odkazů na protiprávní jednání orgánů veřejné moci. Způsob vyhrožování byl prováděn prostřednictvím advokátů a jejich klientů z řad zastupovaných opravdových zločinců.

Není tedy vyloučeno, že tato advokátka, právní zástupkyně nových majitelů mé zkonfiskované nemovitosti napojená zjevně na zastupitelství obce Lochovice, na popud někoho nebo z důvodu svého narušení, provede něco, co může vést k smrti členů mé rodiny. Ve zkorumpovaném státě Česká republika by tento případ asi nebyl prvním, tak jako advokáti běžně pro finanční zisk ve zkorumpovaném neprávním státě podvádějí své klienty.

Dne 30. 8. 2024 proběhlo u Okresního soudu v Berouně veřejné jednání ve věci násilného vystěhování členů mé společné domácnosti pod č. j.: 6 EXE 3/2023. Při vstupu do soudní budovy jsem byl ostrahou vyzván, abych prošel bezpečnostním rámem. To jsem učinil a zároveň se ostrahy dotázal, proč advokáti tuto povinnost projít bezpečnostním rámem provádět nemusí. Bylo mi sděleno, že dle nějakého zákona, kdy někdo údajně toto schválil. Podal jsem tedy ostraze soudu sdělení, že mám obavy o svůj život, kdy za chvíli do budovy soudu vstoupí advokátka, která mi defacto „vyhrožuje“ a pro možné násilné činy na mé osobě zjevně pomlouvá i u spoluobčanů v rodné obci. K mému zděšení mi bylo ostrahou Okresního soudu v Berouně sděleno, že ho to defacto nezajímá a připadalo mi, že i kdyby advokát u soudu střílel, s ostrahou by to ani nehnulo.

Dotaz o podání informace při shora stručném objasnění věci zní: kterému zaměstnanci soudu mohu sdělit své obavy o život z důvodu, že existuje na mé osobě pomsta právního zástupce protistrany a mám obavy, že při jednání vytáhne nůž, nebo možná i střílnou zbraň. Ostrahu Okresního soudu v Berouně mé obavy nezajímaly a ani mé osobě nedoporučil, kde podat oficiální žádost o to, aby definovaný, možná psychicky narušený advokát v zájmu bezpečnosti občanů ČR prošel bezpečnostním rámem.

Kdo tedy odpovídá za bezpečnost občanů při soudním jednání a kdo může nařídit, aby konkrétní možná nebezpečná osoba i přes zákonné úpravy z důvodu jistých obav musela projít bezpečnostním rámem?“

K samotné žádosti o informace sděluje povinný subjekt následující:

Podle § 7 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“) platí, že:

- (1) Do budovy soudu nebo na místo, kde soud jedná, je zakázáno vstupovat se zbraní nebo s jinými předměty, které jsou způsobilé ohrozit život nebo zdraví anebo pořádek. Tento zákaz se nevztahuje na soudce a na příslušníky ozbrojených sil a ozbrojených sborů, jestliže vstupují do budovy soudu nebo na místo, kde soud jedná, v souvislosti s plněním svých služebních povinností.*
- (2) Každý je povinen podrobit se osobní prohlídce a prohlídce všech věcí, které má u sebe, za účelem zjištění, zda neporušuje zákaz podle odstavce 1. Tato povinnost se nevztahuje na státní zástupce, advokáty, notáře a soudní exekutory, nestanoví-li předseda příslušného soudu v jednotlivých odůvodněných případech jinak.*

(3) Odstavce 1 a 2 se rovněž nevztahují na osoby, o nichž to stanoví v jednotlivých případech předseda příslušného soudu.

Je tedy věcí příslušného předsedy daného soudu, aby v individuálním odůvodněném případě rozhodl o osobní prohlídce osoby, na niž se zákonná povinnost obecně nevztahuje.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace