

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 11. 10. 2024
sp. zn. Zin 153/2024

D. Č.
XY,
XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,
Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 19. 9. 2024 Vaši žádost o informace sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“) v následujícím znění:

*„Vážení,
dovoluji si Váš soud požádat o poskytnutí informací týkající se soudního znalce:
Ing. Libor Meduňa, soudní znalec, K. H. Máchy 735/16, Kuřim, 664 34, a to:
a) v kolika řízeních v letech 2018 až 2024 bylo Vaším soudem zadáno zpracování znaleckého posudku
b) žádám o poskytnutí spisových značek těchto řízení
Odpověď prosím směřujte do mé datové schránky.“*

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že Nejvyšší soud k danému znalci neeviduje žádnou platbu či úhradu, lze tedy důvodně předpokládat, že ze strany Nejvyššího soudu zpracování žádného posudku nebylo danému znalci zadáno.

Povinný subjekt si dále dovoluje upozornit, že zadání posudku v rámci soudního řízení (nejčastěji dovolacího) u Nejvyššího soudu jako důkazního prostředku by bylo poměrně dosti výjimečné, jelikož Nejvyšší soud vzhledem k zákonům vymezeným pravomocím rozhoduje zpravidla o **právních otázkách** na základě předloženého spisového materiálu (procesního soudního spisu). Doplnování dokazování se od Nejvyššího soudu, který jako dovolací soud rozhoduje jako třetí instance v pořadí, neočekává, ostatně ani právní předpisy s takovou situací nepočítají. Těžiště dokazování se nachází před soudem prvního stupně, případně v omezenější podobě před odvolacím soudem.

Pro zasazení projednávané žádosti do kontextu si povinný subjekt dovoluje odkázat i na zákonnou úpravu dovolacího řízení před Nejvyšším soudem. K tomu viz následující ustanovení občanského soudního řádu (zvýraznění doplněno):

§ 241a o.s.ř.

- (1) Dovolání lze podat pouze z důvodu, že rozhodnutí odvolacího soudu **spočívá na nesprávném právním posouzení věci**. Dovolání nelze podat z důvodu vad podle § 229 odst. 1, § 229 odst. 2 písm. a) a b) a § 229 odst. 3.
- (2) V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, vymezení důvodu dovolání, v čem dovolatel spatřuje splnění předpokladů přípustnosti dovolání (§ 237 až 238a) a čeho se dovolatel domáhá (dovolací návrh).
- (3) Důvod dovolání se vymezí tak, že dovolatel **uvede právní posouzení věci, které pokládá za nesprávné**, a že vyloží, v čem spočívá nesprávnost tohoto právního posouzení.
- (4) V dovolání nelze poukazovat na podání, která dovolatel učinil za řízení před soudem prvního stupně nebo v odvolacím řízení.
- (5) K obsahu podání, v němž dovolatel uvedl, v jakém rozsahu napadá rozhodnutí odvolacího soudu, nebo v němž vymezil důvody dovolání, aniž by byla splněna podmínka stanovená v § 241, se nepřihlíží.
- (6) **V dovolání nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy.**

§ 243a o.s.ř. (písemný charakter dovolacího řízení – pozn. povinného subjektu)

- (1) Dovolací soud **rozhodne o dovolání zpravidla bez jednání**. /.../

Dovolání jako mimořádný opravný prostředek míří zpravidla na zkoumání správnosti právních otázek, u nichž lze provést dovolací přezkum na základě spisového materiálu.

V rámci trestního řízení viz zejména ustanovení § 265r odst. 7 trestního řádu (důraz doplněn): „**Důkazy se ve veřejném zasedání před Nejvyšším soudem zpravidla neprovádějí. Jen výjimečně může Nejvyšší soud řízení doplnit důkazy nezbytnými k tomu, aby mohl o dovolání rozhodnout.**“

Opět platí, že dovolací řízení je založeno na přezkumu otázek procesního charakteru či na posouzení hmotněprávní kvalifikace skutku – trestného činu (podrobněji k důvodům dovolání viz § 265b trestního řádu).

Z povahy věci tak v zásadě Nejvyšší soud rozhoduje na základě předloženého spisového materiálu, nepřipadá tak v úvahu, snad až na možné spíše teoretické výjimky, jakékoli doplňování dokazování (např. právě formou zadání vypracování znaleckého posudku) ze strany Nejvyššího soudu.

Je nutné si uvědomit samotnou podstatu dovolacího řízení jako mimořádného opravného prostředku, v rámci něhož má řízení převážně písemný charakter. Nejvyšší soud tak na základě mimořádných opravných prostředků zpravidla nijak nedoplňuje dokazování, jak bylo výše osvědčeno citací příslušných právních předpisů.

Ostatně, takový procesní postup ani nebyl úmyslem zákonodárce při definování podstaty dovolacího soudního řízení a při stanovení rozsahu přezkumu ze strany Nejvyššího soudu.

Pro úplnost povinný subjekt závěrem dodává, že na základě fulltextového vyhledávání ve veřejné databázi rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu – kolonka „Text rozhodnutí“ v rozšířeném vyhledávači judikatury, který je volně dostupný na webu www.nsoud.cz, lze na základě vyhledávání kombinace kořenů klíčových slov "Ing. Libor* Medu*" dospět k rozhodnutím sp. zn. 11 Tdo 47/2012 a sp. zn. 23 Cdo 2678/2022, příp. viz následující odkaz:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/\\$\\$WebSearch1?SearchView&Query=\(%5BARozhodnutiRT%5D%3D\(%22Ing.%20Libor*%20Medu*%22\)\)&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=(%5BARozhodnutiRT%5D%3D(%22Ing.%20Libor*%20Medu*%22))&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1)

Při fulltextovém vyhledávání lze používat mj. následující **logické operátory**: "" slouží pro vyhledávání řetězce slov, * pro vyhledávání ve všech tvarech slova, AND k současnému vyhledávání více formulací, podrobně viz Nápověda na webu.

Povinný subjekt dodává, že uvedené výsledky jsou toliko reprezentativním návodem na vyhledávání ve veřejné databázi na webu Nejvyššího soudu a vztahují se pravděpodobně ke znaleckým posudkům zadávaným v citovaných řízeních nižšími soudy, nikoli Nejvyšším soudem. Nejedná se tak o komplexní rešerši všech či většiny zájmových řízení. K tomu povinný subjekt vysvětluje, že na základě vyhledávání zjištěných výsledků nelze ani nijak odhadnout, v kolika dalších soudních řízeních mohl daný znalec vypracovat znalecké posudky. Nelze přitom ani vyloučit, že v textu rozhodnutí může být hovořeno toliko o znaleckém posudku bez uvedení osoby znalce, případně může být dokazování či jednotlivé důkazní prostředky rekapitulovány toliko opisem typu „dokazování bylo soudem zjištěno“ atd. Jak již bylo uvedeno výše, úkolem Nejvyššího soudu je zpravidla právního hodnocení věci a zodpovězení otevřených právních otázek, nikoli hodnocení jednotlivých důkazních prostředků.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace