

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 15. 10. 2024
sp. zn. Zin 170/2024

P. N.
trvale bytem
XY,
XY
t. č. P.O.BOX 1,
789 53 Mírov

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 4. 10. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. §6/2 INFZ, a to jak jejich písemným poskytnutím, tak zasláním na email XY@centrum.cz:

2. Poskytnutí anonymizovaných rozhodnutí povinného sp. zn. 21 Cdo 1820/99 a sp. zn. 30 Cdo 2674/2007.“

K projednávané žádosti povinný subjekt poskytuje požadovaná rozhodnutí v pseudonymizované podobě.

Závěrem povinný subjekt uvádí, že předkládanou odpověď spolu s přílohami doručuje toliko prostřednictvím poštovních služeb, nikoli současně i na uvedenou e-mailovou adresu. Informační zákon, podobně jako správní řád, pracuje s individuálním doručením jedním způsobem. Až v případě, že by (první) pokus o doručení byl neúspěšný, může povinný subjekt přistoupit k dalším možnostem pro doručení odpovědi (poskytované informace). Souběžné doručování více způsobů není možné i z důvodu, že by pak nebylo možné určit rozhodný okamžik, od něhož se počítá lhůta pro případné uplatnění (podání) opravného prostředku.

Povinný subjekt tak při vyřizování projednává žádosti upřednostnil přímé doručení žadateli poštou před doručením na e-mailovou adresu. Pro uvedený postup svědčí i závěr, že **obě požadovaná rozhodnutí jsou na webu Nejvyššího soudu volně dostupná**, pokud tak daná osoba má přístup k e-mailové schránce, pak lze důvodně předpokládat, že má přístup i na webové stránky povinného subjektu www.nsoud.cz. Naopak v případě samotného žadatele lze očekávat, že jeho přístup k internetu může být omezený, proto je plně důvodné vycházet z ustanovení § 6 odst. 2 informačního zákona a doručovat přímo žadateli.

Poskytovaná rozhodnutí jsou aktuálně dostupná i z následujících odkazů:

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/4B8A7005C21A95CDC1257A4E0065D479?openDocument&Highlight=0,n%C3%A1hrad*%20%C5%A1kod*,85/1996

[https://nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/A8808C428D08DC51C12584180039B1DC/\\$file/21Cdo1820_99.pdf](https://nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/A8808C428D08DC51C12584180039B1DC/$file/21Cdo1820_99.pdf)

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace

Přílohy: 21 Cdo 1820_99.pdf; 30 Cdo 2674_2007.pdf