

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 15. 10. 2024
sp. zn. Zin 175/2024

P. N.
trvale bytem
XY,
XY
t. č. P.O.BOX 1,
789 53 Mírov

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 9. 10. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. §6/2 INFZ v písemné podobě a zároveň jejich zaslání v elektronické podobě na email žadatele XY@centrum.cz:

2. Poskytnutí seznamu rozhodujících soudců (složení senátu), kteří rozhodovali věc povinného č. j. 7 Tdo 609/2020-4276 z 10. 6. 2020? (v usnesení je zmíněn jen předseda senátu)

PS. Email XY@centrum.cz je uznán za můj rozhodnutím č. j. MSP-295/2024 – OSV-OSV/2 z 10.4.2024, i pro neanonymizované rozsudky a usnesení ho uznává např. i KS v Ostravě. Mám zaslat příklady?“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že ve věci sp. zn. 7 Tdo 609/2020 rozhodoval senát ve složení z JUDr. Josefa Mazáka jako předsedy senát a soudců JUDr. Michala Mikláše a JUDr. Radka Doležela.

Závěrem povinný subjekt uvádí, že předkládanou odpověď doručuje toliko prostřednictvím poštovních služeb, nikoli i zároveň na uvedenou e-mailovou adresu. Informační zákon, podobně jako správní řád, pracuje s individuálním doručením jedním způsobem. Až v případě, že by (první) pokus o doručení byl neúspěšný, může povinný subjekt přistoupit k dalším možnostem pro doručení odpovědi (poskytované informace). Souběžné doručování více způsoby není možné i z důvodu, že by pak nebylo možné určit rozhodný okamžik, od něhož se počítá lhůta pro případné uplatnění (podání) opravného prostředku.

Povinný subjekt tak při vyřizování projednává žádosti upřednostnil přímé doručení žadateli poštou před doručením na e-mailovou adresu, přičemž z pohledu povinného subjektu se jednalo o volbu mezi dvěma alternativami, z nichž bylo nutné jednu upřednostnit (vybrat).

V případě otázky volby způsobu doručení odpovědi tak není rozhodující otázka anonymizace (pseudonymizace) poskytovaných informací, jakož otázka prokázání (jednoho konkrétního) okamžiku doručení odpovědi, což by bylo nemožné při souběžném doručování více způsoby (e-mailem a poštou). Z pohledu povinného subjektu tak není nutné prokazovat skutečnost, že jiné instituce využívají danou e-mailovou adresu k doručování, jelikož by se tím nevyřešila otázka duplicitního doručování dvěma různými způsoby, což zákon nepředpokládá.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace