

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 11. 11. 2024
sp. zn. Zin 190/2024

P. N.
t. č. Věznice Bělušice
Bělušice 66,
435 26 Bečov u Mostu

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 30. 10. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. §6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informací, a sice sdělení, zdali když JUDr. Radek Doležel byl ve věci sp. zn. 81T 1/2017 (KS v Ostravě – pobočka v Olomouci) činný jako státní zástupce (viz č. j. 8TD 35/2019-3644) a proto byl uvedeným usnesením vyloučen z projednání prvního dovolání ve věci (č. j. 7Tdo 395/2019-3683), tak mohl projednat a rozhodnout o druhém dovolání v shodné věci (č. j. 7Tdo 60/2020-4276), jak uvádí sdělení sp. zn. Zin 175/2024 z 15.10.2024 i protokol z přípravy na jednání a protokol z jednání?

(Žadateli to přijde rozporné s §302 tr.ř. ‘Soudce nebo přísedící je dále vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení, jestliže byl v projednávané věci činný jako státní zástupce...’, a tak se vlastně táže, zdali NS je schopen přiznat tuto chybu?)“

K projednávané žádosti povinný subjekt již úvodem sděluje, že se v předmětných věcech **nejednalo o chybné přidělení věci**, naopak byl vždy plně respektován v rozhodné době platný rozvrh práce Nejvyššího soudu, a to i vzhledem k předchozímu profesnímu působení JUDr. Doležela. Jak je ostatně mj. uvedeno i v samotném rozhodnutí sp. zn. 8 Td 35/2019, tak (bod 4, důraz doplněn) **„Člen senátu č. 7 soudce JUDr. Radek Doležel /.../ v této trestní věci činil úkony jako státní zástupce působící u Nejvyššího státního zastupitelství, u nějž byl v době podání dovolání v dané trestní věci, tj. k datu 13. 8. 2018, činný jako ředitel Odboru mimořádných opravných prostředků, jehož pracovní náplní mimo jiné bylo zpracování podnětů a návrhů k dovolání u Nejvyššího státního zastupitelství...“**

Jak uvádí i citované usnesení, nastoupil JUDr. Doležel na Nejvyšší soud dne 18. 4. 2019. U dovolání projednávaného Nejvyšším soudem pod sp. zn. 7 Tdo 395/2019 tak byl dříve přímo osobně činný jako státní zástupce, naopak u dalších dovolání již nebyl jeho poměr k věci založen, nebyl tedy důvod k jeho vyloučení z projednávání a rozhodování věci založen.

Povinný subjekt rekapituluje, že ve věci sp. zn. 7 Tdo 395/2019 byl rozhodnutím sp. zn. 8 Td 35/2019 JUDr. Doležel vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení, a to **v řízení o dovolání obviněného i nejvyššího státního zástupce proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 9. 5. 2018**, sp. zn. 5 To 22/2018, u Nejvyššího soudu pod sp. zn. 7 Tdo 395/2019.

Ve věci sp. zn. 7 Tdo 609/2020 bylo rozhodováno **o jiném dovolání obviněného**, které bylo Nejvyššímu soudu předloženo po kasačním rozhodnutí Nejvyššího soudu a které bylo podáno proti usnesení Vrchního soudu v Olomouci **ze dne 15. 1. 2020**, sp. zn. 5 To 22/2018. Dovolání tak bylo podáno v době, kdy již JUDr. Radek Doležel nebyl činným státním zástupcem u Nejvyššího státního zastupitelství, nýbrž soudcem Nejvyššího soudu. Složení senátu č. 7 odpovídalo v době přidělení této věci platnému rozvrhu práce. **V uvedené věci nebyly splněny podmínky podle tehdy platného rozvrhu práce, podle kterých by měl být JUDr. Radek Doležel ve věci sp. zn. 7 Tdo 609/2020 vyloučen z projednání a rozhodnutí věci.**

Pro úplnost viz následující citaci z rozvrhu práce **účinného od 1. 5. 2020**, část II. Obecné zásady přidělování věcí písm. e) Pravidla pro zastupování, odrážka pátá (důraz doplněn): „*Je-li senátu č. 7 přidělena věc v agendě Tdo, která by podle systému pravidelné rotace (čl. 4 odst. 1 JŘ NS) měla být přidělena JUDr. Radku Doleželovi a v níž do 27. 3. 2019 podal dovolání nejvyšší státní zástupce nebo v ní JUDr. Radek Doležel učinil jako státní zástupce Nejvyššího státního zastupitelství vyjádření k dovolání obviněného podle § 265h odst. 2 tr. řádu, přidělí se taková věc následujícímu členovi senátu podle pořadí v tomto senátu (JUDr. Petru Angyalossymu, Ph.D.) a ve věci rozhodne senát složený z tohoto člena jako předsedy senátu a z dalších dvou soudců téhož senátu (JUDr. Josefa Mazáka a JUDr. Michala Mikláše). JUDr. Radku Doleželovi se pak místo takové věci přidělí k vyřízení následující věc přidělená do senátu č. 7. Pokud ve věci, v níž do 27. 3. 2019 podal dovolání nejvyšší státní zástupce nebo v níž JUDr. Radek Doležel učinil jako státní zástupce Nejvyššího státního zastupitelství vyjádření k dovolání obviněného podle § 265h odst. 2 tr. řádu, měl být JUDr. Radek Doležel členem senátu, rozhodne senát č. 7 složený z předsedy senátu, jemuž byla tato věc přidělena, a z dalších dvou členů tohoto senátu mimo JUDr. Radka Doležela.*“

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček

vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace