

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 22. 11. 2024
sp. zn. Zin 194/2024

P. N.
t. č. Věznice Bělušice
Bělušice 66,
435 26 Bečov u Mostu
XY@centrum.cz

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 5. 11. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. §6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informací jejich zasláním v elektronické podobě (PDF) na můj email XY@centrum.cz (doloženo, že jde o můj email ve věci sp. zn. Zin 175/2024), a to sdělení informací sp. zn. Zin 60/2019 z 20. 6. 2019, sp. zn. Zin 8/2022 z 24. 1. 2022, sp. zn. Zin 175/2024 z 15. 10. 2024 a usnesení povinného č. j. 7Tdo 395/2019 z 22.5.2019, č.j. 7Tdo 609/2020-4276 z 10.6.2020 a č.j. 8Td 35/2019-3644 z 30.4.2019. (vše samozřejmě neanonymizovaně, neboť jde o můj email)

Shodně prosím o zaslání protokolu z přípravy na jednání 8.6.2020 a protokolu z jednání 10.6.2020 k sp.zn. 7Tdo 609/2020 věci. (oba jsou jednostranné protokoly)“

Povinný subjekt předesílá, že respektuje volbu způsobu doručení požadovaných informací na daný e-mail jako na doručovací adresu, na základě této okolnosti se však i rozšiřují možnosti povinného subjektu při vyřizování informační žádosti, a to zejména v možnosti přistoupení k odkazu na část informací, které jsou volně dostupné na webu Nejvyššího soudu.

Povinný subjekt dodává, že odkaz na zveřejněné informace i přímo poskytované dokumenty jsou poskytovány bez chráněných osobních údajů účastníků řízení či třetích osob. Projednávanou žádostí bylo požadováno poskytnutí informací v „plné“ podobě, a to s argumentací, že se vztahují k osobě žadatele. Povinný subjekt nicméně při poskytování informací podle informačního zákona nemůže k dané okolnosti přihlídnout, respektive musí informační žádost vyřídit tak, jako by o danou informaci požádala třetí, nijak nezúčastněná osoba. Povinný subjekt tak části žádosti nemohl vyhovět, konkrétně v rozsahu chráněných osobních údajů, které není možné „volně“ poskytnout. Povinný subjekt přitom dospěl k závěru, že není nezbytné přistoupit k vydání rozhodnutí, jímž by projednávanou žádost částečně odmítal v rozsahu osobních údajů, a to plně v souladu s možností stanovenou § 15 odst. 3 informačního zákona („Pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“). Povinný subjekt uzavírá, že je plně na úvaze jednotlivých žadatelů, zda budou postupovat podle informačního zákona, anebo např. podle příslušných procesních předpisů (zejména v možnosti nahlížení do soudního či správního spisu).

Povinný subjekt dodává, že pokud si žadatel vybere postup podle informačního zákona, pak nemůže účinně namítat, že jeho žádost byla vyřízena plně v rozsahu podle daného zákona. Není možné libovolně kombinovat použití různých zákonných institutů podle představ daného žadatele, tedy např. podat žádost podle informačního zákona a dožadovat se jejího vyřízení v rozsahu nahlížení do spisu podle příslušného procesního předpisu.

Povinný subjekt dodává, že se v případě projednávané žádosti zjevně nejednalo o žádost o nahlížení do spisu, proto povinný subjekt přistoupil k vyřízení podle informačního zákona. Uvedený postup je jednoznačně ve prospěch žadatele, a to už z prosté skutečnosti, že informační žádosti bylo v podstatném rozsahu vyhověno. Pokud by tedy povinný subjekt přistoupil k podání jako k žádosti o nahlížení do předmětných soudních a správních spisů, nedůvodně by tímto přístupem krátil právo žadatele na informace podle informačního zákona.

Odkaz na zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 informačního zákona

Podle § 6 odst. 1 informačního zákona „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace, sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Vzhledem ke skutečnosti, že část požadovaných informací je volně dostupná na webu www.nsoud.cz, přistoupil povinný subjekt nejprve k odkazu na volně dostupné informace. Konkrétně jde o informace poskytnuté pod sp. zn. **Zin 8/2022** a **Zin 175/2024**, dále pak o rozhodnutí sp. zn. **7 Tdo 395/2019**, **7 Tdo 609/2020** a **8 Td 35/2019**, viz následující odkazy:

[https://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/84C33EE4C28E2F00C12588400044C6DA/\\$file/Odpov%C4%9B%C4%8F%20Zin%208_2022.pdf](https://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/84C33EE4C28E2F00C12588400044C6DA/$file/Odpov%C4%9B%C4%8F%20Zin%208_2022.pdf)

[https://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/C9E799E449073FD8C1258BCB0035034C/\\$file/Odpov%C4%9B%C4%8F%20Zin%20175_2024.pdf](https://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/C9E799E449073FD8C1258BCB0035034C/$file/Odpov%C4%9B%C4%8F%20Zin%20175_2024.pdf)

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/4A3559A862EDA055C125844D00187E3A?openDocument&Highlight=0,ambis,

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/5964B48C869F9BCAC12585C800188D37?openDocument&Highlight=0,ambis,

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/F0254A74420DAE1EC12584380018190C?openDocument&Highlight=0,ambis,

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti odkazem je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet následující den po doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k předložení Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt požadované informace, vyjma informací, na něž směřoval částečný odkaz, poskytuje formou následujícího sdělení a příloh.

K projednávané žádosti povinný subjekt poskytuje odpověď sp. zn. Zin 60/2019 včetně přílohy, dále protokol o nařízení neveřejného zasedání a protokol o konání neveřejného zasedání v řízení sp. zn. 7 Tdo 609/2020.

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že terminologie „*protokol z přípravy na jednání a protokol z jednání*“ neodpovídá terminologii trestního řádu, povinnému subjektu nicméně byl zřejmý předmět informační žádosti, proto bez dalšího přistoupil k jejímu vyřízení, aniž by vyzýval k upřesnění či žádost odmítl (např. jako žádost o neexistující informaci), jelikož takový postup by byl zjevně formalistický či přímo absurdní.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví. Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení doručení poskytnutých informací do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Přílohy: NZ (AN).pdf; Nařízení NZ (AN).pdf; Odpověď Zin 60 2019.pdf; Příloha Zin 60_2019.pdf