

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 22. 11. 2024
sp. zn. Zin 200/2024

P. N.
t. č. Věznice Bělušice
Bělušice 66,
435 26 Bečov u Mostu
XY@centrum.cz

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 19. 11. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. §6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informací, a sice zaslání INFZ sdělení žadatele sp. zn. Zin 6/2023 na email (XY@centrum.cz), jak bylo doloženo ve věci sp. zn. Zin 175/2024. Shodně prosím o zaslání na uvedený e-mail i ono kuriozní sdělení sp. zn. Zin 190/2024 z 11.11.2024. Děkuji.“

Povinný subjekt úvodem konstatuje, že odkaz na zveřejněnou informaci i přímo poskytované dokumenty (přílohy sdělení, viz níže) **jsou poskytovány bez chráněných osobních údajů** účastníků řízení či třetích osob. Projednávanou žádostí bylo požadováno poskytnutí informací v „plné“ podobě, a to s argumentací, že se vztahují k osobě žadatele. Povinný subjekt nicméně při poskytování informací podle informačního zákona nemůže k dané okolnosti přihlídnout, respektive musí informační žádost vyřídit tak, jako by o danou informaci požádala třetí, nijak nezúčastněná osoba. Povinný subjekt tak části žádosti nemohl vyhovět, konkrétně v rozsahu chráněných osobních údajů, které není možné „volně“ poskytnout. Povinný subjekt přitom dospěl k závěru, že není nezbytné přistoupit k vydání rozhodnutí, jímž by projednávanou žádost částečně odmítal v rozsahu osobních údajů, a to plně v souladu s možností stanovenou § 15 odst. 3 informačního zákona („Pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“). Povinný subjekt uzavírá, že je plně na úvaze jednotlivých žadatelů, zda budou postupovat podle informačního zákona, anebo např. podle příslušných procesních předpisů (zejména v možnosti nahlížení do soudního či správního spisu). Povinný subjekt dodává, že pokud si žadatel vybere postup podle informačního zákona, pak nemůže účinně namítat, že jeho žádost byla vyřízena plně v rozsahu podle daného zákona. Není možné libovolně kombinovat použití různých zákonných institutů podle představ daného žadatele, tedy např. podat žádost podle informačního zákona a dožadovat se jejího vyřízení v rozsahu nahlížení do spisu podle příslušného procesního předpisu. Povinný subjekt dodává, že se zjevně nejednalo o žádost o nahlížení do spisu, proto povinný subjekt přistoupil k vyřízení podle informačního zákona. Uvedený postup je jednoznačně ve prospěch žadatele, a to už proto, že informační žádosti bylo v podstatném rozsahu vyhověno. Pokud by tedy povinný subjekt přistoupil k podání jako k žádosti o nahlížení do předmětných správních spisů, nedůvodně by tímto přístupem krátil právo žadatele na informace podle informačního zákona.

Odkaz na zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 informačního zákona

Podle § 6 odst. 1 informačního zákona „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace, sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Vámi požadovaná informace je volně dostupná na webových stránkách www.nsoud.cz, viz následující odkaz:

[https://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/1521504970835588C125899B0032E96F/\\$file/Odpov%C4%9B%C4%8F%20Zin%206_2023.pdf](https://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/1521504970835588C125899B0032E96F/$file/Odpov%C4%9B%C4%8F%20Zin%206_2023.pdf)

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti odkazem je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet následující den po doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k předložení Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt požadované informace, vyjma informací, na něž směřoval částečný odkaz, poskytuje formou následujícího sdělení a přílohy.

K projednávané žádosti povinný subjekt poskytuje odpověď sp. zn. Zin 190/2024.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví. Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení doručení poskytnutých informací do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha: Odpověď Zin 190_2024.pdf