

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

č. j. Zin 146/2020 - 8

## ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „informační zákon“ nebo také „SvInf“), rozhodl o žádosti **A. S.**, nar. XY, bytem XY, s adresou datové schránky XY (dále jen „žadatel“), ze dne 10. 8. 2020, sp. zn. Zin 146/2020,

### takto:

I. Podle § 15 odst. 1 v souladu s ustanoveními § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 informačního zákona se žádost částečně, a to konkrétně v místě, kde je požadováno poskytnutí rozhodnutí z dovolacích řízení označených spisovými značkami 27 Cdo 876/2020, 27 Cdo 4635/2017, 29 Cdo 2112/2016, 29 Cdo 308/2014 a 29 Cdo 4690/2008 **odmítá**, neboť míří k poskytnutí neexistující informace.

II. Podle § 15 odst. 1 v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona, ve spojení s čl. 6 odst. 1 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále také jako „Nařízení“) a dále rovněž v souladu s aktuálně platným zněním navazujícího zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, se žádost žadatele částečně **odmítá** tak, že v kopiích poskytovaných rozhodnutí budou pseudonymizovány, tedy nebudou poskytnuty, osobní údaje účastníků řízení a dalších tzv. třetích osob, které jsou v textech zmiňovány.

### Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 10. 8. 2020 žádost o poskytnutí informace, evidovanou pod sp. zn. Zin 146/2020, jejíž hlavní požadavky lze zkráceně shrnout takto:

*„Dne 26. 5. 2020 jsem se na Vás obrátil se žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, dne 28. 5. 2020 jsem obdržel informaci ohledně těchto řízení: (Následuje výčet několika desítek spisových značek řízení u Nejvyššího soudu – pozn. povinného subjektu).*

*Vzhledem ke skutečnosti, že platí, že soudní rozhodnutí kterým bylo přiznáno právo na jinou výši plnění, je pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné co do základu přiznaného práva vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů, dovoluji si Vás tímto požádat o zaslání těchto rozhodnutí, kterými bylo v předmětném řízení rozhodnuto, neboť na základě*

*těchto rozhodnutí se můžeme nyní domáhat zaplacení doplatku protiplnění po Hlavním akcionáři bez ohledu na to, zda byl účastníkem předmětného řízení.*

*Žádám Vás tedy tímto o zaslání předmětného rozhodnutí a to s vyznačenou doložkou právní moci tak, aby klient mohl svá práva pro něj z těchto rozhodnutí vyplývající uplatnit. Případné správní poplatky budou uhrazeny obratem k výzvě soudu.“*

#### K výrokům rozhodnutí:

##### Výrok I.:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „*pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti*“.

Podle § 2 odst. 4 informačního zákona se „*povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“

Ustanovení § 3 odst. 3 informačního zákona definuje informaci jako „*jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči...*“

V té souvislosti je jistě příhodné odcitovat následující komentářový závěr: „*Ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona je úzce spjato s definicí informace v § 3 odst. 3 informačního zákona, tj. že jde o obsah zaznamenaný na nějakém nosiči, neboli s principem, že povinnost poskytovat informace míří do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají (nebo podle názoru žadatele nastat měly či mohly).*“ (viz JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2017, 284 s., str. 24*).

V případě žadatelem požadovaných kopií rozhodnutí z dovolacích řízení spisových značek 27 Cdo 876/2020, 27 Cdo 4635/2017, 29 Cdo 2112/2016, 29 Cdo 308/2014 a rovněž také 29 Cdo 4690/2008 je třeba konstatovat, že tato požadovaná rozhodnutí neexistují, jedná se tedy ze strany žadatele o požadavek na poskytnutí neexistující informace. V případě řízení sp. zn. 27 Cdo 876/2020 ještě nebylo dovolací řízení ukončeno, rozhodnutí tak bude pravděpodobně vydáno, avšak doposud se tak nestalo.

V případě řízení sp. zn. 27 Cdo 4635/2017, 29 Cdo 2112/2016, 29 Cdo 308/2014, 29 Cdo 4690/2008 byly tyto věci již ukončeny Nejvyšším soudem tzv. „JINAK“, tedy bez věcného rozhodnutí se procesní spis, aniž by se cokoli věcně projednávalo, vracel soudu prvního stupně – pravděpodobně z důvodu, že bylo potřeba doplnit některé chybějící náležitosti. Pokud byly tyto náležitosti doplněny, věci byla následně u Nejvyššího soudu přidělena jiná spisová značka a řízení dále pokračovalo pod tuto novou spisovou značkou.

Povinný subjekt si dovoluje žadatele upozornit na to, že už v rámci rozhodnutí o jeho žádosti sp. zn. Zin 88/2020 mu dne 10. 6. 2020 sdělil informaci, že výše uvedená řízení byla ukončena tzv. JINAK. Je otázkou, zda má žadatel povědomí o tom, jak si takový výsledek řízení před Nejvyšším soudem vyložit. Proto mu výše podstatu ukončení věci „JINAK“ vysvětluje. Žadatel měl také informaci o tom, že ke dni 10. 6. 2020 ještě nebylo ukončeno dovolací řízení projednávané pod sp. zn. 27 Cdo 876/2020 a pravděpodobně předpokládá, že v mezidobí již k rozhodnutí došlo, což je ovšem mylný předpoklad.

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK

vedoucí oddělení styku s veřejností

## Výrok II. :

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“.

Na národní úrovni se zákonnosti zpracování věnuje § 5 a násl. zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů:

„Správce je oprávněn zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro splnění:

- a) povinnosti, která je správci uložena právním předpisem, nebo
- b) úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen.“

Podle čl. 4 odst. 1 Nařízení se osobními údaji rozumí „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“.

Podle § 4 odst. 2 Nařízení je zpracováním osobních údajů „jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení“.

Nejvyšší soud nemá v daném případě (u žadatelem požadovaných textů rozhodnutí Nejvyššího soudu) od subjektů těchto údajů souhlas s předáním jiné osobě a ani nesplňuje další podmínky stanovené čl. 6 odst. 1 nařízení, což poskytuje zákonný důvod pro částečné odmítnutí předmětné žádosti o poskytnutí informace v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona.

Nejvyšší soud proto při vydání výroku II. tohoto rozhodnutí ve věci žádosti o informace sp. zn. Zin 146/2020 upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů dotčených osob podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny a poskytuje toliko pseudonymizované kopie požadovaných rozhodnutí (s výjimkou rozhodnutí, k nimž se vztahuje výrok I., a která neposkytuje vůbec). Povinný subjekt má za to, že tímto rozhodnutím současně žadateli nijak výrazně neomezil obsah poskytované informace.

## **Sdělení o částečném odložení žádosti o poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona**

Povinný subjekt k další níže vymezené části žádosti sděluje, že podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Působnost Nejvyššího soudu je popsána v § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů.

Žádost sp. zn. Zin 146/2020 v části, kde je požadována informace (povinným subjektem potvrzeno) „...*zaslání předmětného rozhodnutí a to s vyznačenou doložkou právní moci*“ míří mimo působnost povinného subjektu, jelikož Nejvyšší soud není orgánem, který doručuje rozhodnutí z dovolacích řízení a tudíž ani následně nevyznačuje na tato rozhodnutí právní moc, resp. neopatřuje je doložkou právní moci. Doručujícím orgánem, který seznamuje účastníky dovolacích řízení s výsledkem, bývá nižší soud, zpravidla soud I. instance. O datu nabytí právní moci rozhodnutí o dovolání pak nižší soudy Nejvyšší soud zpětně neinformují, Nejvyšší soud to ani nevyžaduje a nemá praktický důvod takovou informaci, zaznamenanou v procesním spise, vyžadovat. Povinný subjekt pro úplnost dodává, že aktuálně nemá v daných věcech přístup k procesním spisům, tedy ani nemůže touto informací disponovat a poskytnout ji žadateli. Žadatele tedy odkazuje na jednotlivé soudy, které procesními spisy disponují. Za tím účelem navrhuje žadateli, aby aktuální pohyb procesních spisů v jednotlivých věcech sledoval pomocí veřejné aplikace InfoSoud.

Dlouholetá zavedená praxe, že meritorní rozhodnutí o dovolání doručují zpravidla soudy I. instance, vychází ze skutečnosti, že také dovolání se podává na počátku celého dovolacího řízení právě prostřednictvím soudu prvního stupně. Na tento soud se pak (zpravidla) vrací také procesní spis. Způsob doručení rozhodnutí o dovolání určí předseda senátu, který může výjimečně rozhodnout o tom, že doručujícím soudem bude v dané věci přímo Nejvyšší soud. V daných konkrétních případech, vymezených žadatelovou žádostí, se tak ale nestalo.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedisponuje požadovanou informací, doložkami právní moci k výše specifikovaným rozhodnutím, nezbývá nic jiného, než žádost částečně odložit jako směřující mimo působnost povinného subjektu.

Protože se v dané části žádosti nejedná o informaci, kterou by měl mít na základě jakéhokoli právního předpisu Nejvyšší soud k dispozici, podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 146/2020 částečně **odkládá**.

## **Poskytnutí části požadovaných informací podle § 14 odst. 5 písm. d) v souladu s § 6 odst. 1 informačního zákona**

Podle § 6 odst. 1 Informačního zákona „*pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace, sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází*“.

V souladu s § 6 odst. 1 Informačního zákona Vás tedy povinný subjekt odkazuje na databázi zveřejněných anonymizovaných Rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu, která se

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

nachází na webových stránkách [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz). Konkrétní požadovaná rozhodnutí naleznete přímo pod kopírovanými odkazy:

**27 Cdo 1516/2019**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/BE6E864C4B4BBDF6C125857A0018CA59?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/BE6E864C4B4BBDF6C125857A0018CA59?openDocument&Highlight=0)

**27 Cdo 1222/2019**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/OE70C1A12EE90C76C125843F001820A9?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/OE70C1A12EE90C76C125843F001820A9?openDocument&Highlight=0)

**27 Cdo 1966/2018**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/232675E4052988C0C12584A8001B8070?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/232675E4052988C0C12584A8001B8070?openDocument&Highlight=0)

**27 Cdo 6062/2017**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/91FC5C0540061FE6C12584A7001E4956?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/91FC5C0540061FE6C12584A7001E4956?openDocument&Highlight=0)

**27 Cdo 4444/2017**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/332DF1E5A36C66F2C12584FB001E28E6?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/332DF1E5A36C66F2C12584FB001E28E6?openDocument&Highlight=0)

**27 Cdo 3690/2017**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/2A43315CC27171ACC1258209002B6188?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/2A43315CC27171ACC1258209002B6188?openDocument&Highlight=0)

**27 Cdo 634/2017**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/83E4A4232CB9ED50C125814800473B36?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/83E4A4232CB9ED50C125814800473B36?openDocument&Highlight=0)

**29 Cdo 3024/2016**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/90FD545C0358A289C12582C000518BE4?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/90FD545C0358A289C12582C000518BE4?openDocument&Highlight=0)

**29 Cdo 2551/2016**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/A92CF4DE6AA6E63FC125828A003C64CC?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/A92CF4DE6AA6E63FC125828A003C64CC?openDocument&Highlight=0)

**29 Cdo 1382/2016**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/F087A05F5DBDF71FC12582710030F455?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/F087A05F5DBDF71FC12582710030F455?openDocument&Highlight=0)

**29 Cdo 848/2016**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/3D3001C226A1FC15C125806F0035E0A3?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/3D3001C226A1FC15C125806F0035E0A3?openDocument&Highlight=0)

**29 Cdo 4153/2015**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/307D985B7EE21097C1257FBC0046D64D?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/307D985B7EE21097C1257FBC0046D64D?openDocument&Highlight=0)

**29 Cdo 1945/2013**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/A071DE0643F680BDC1257C13004CDE4D?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/A071DE0643F680BDC1257C13004CDE4D?openDocument&Highlight=0)

**29 Cdo 3359/2012**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/28B6F884E448D991C1257DCE0005E7B3?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/28B6F884E448D991C1257DCE0005E7B3?openDocument&Highlight=0)

**29 Cdo 2742/2011**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/455A5DD133826CF4C1257A4E00689458?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/455A5DD133826CF4C1257A4E00689458?openDocument&Highlight=0)

**29 Cdo 2380/2011**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/3203C9602D873A7EC1257B2B002E4B7A?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/3203C9602D873A7EC1257B2B002E4B7A?openDocument&Highlight=0)

**29 Cdo 1763/2011**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/37F05A26C8D75BC7C1257A8300433B65?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/37F05A26C8D75BC7C1257A8300433B65?openDocument&Highlight=0)

**29 Cdo 1145/2011**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/6079D320D2AACC53C1257A4E00694493?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/6079D320D2AACC53C1257A4E00694493?openDocument&Highlight=0)

**29 Cdo 3856/2010**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/456BE300AC2CEB8CC1257A4E006A467B?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/456BE300AC2CEB8CC1257A4E006A467B?openDocument&Highlight=0)

**29 Cdo 2788/2010**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/7574CECB76CA3951C1257A4E00687F44?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/7574CECB76CA3951C1257A4E00687F44?openDocument&Highlight=0)

**29 Cdo 2403/2010**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/8B4592F17D2569DCC1257A4E0068B435?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/8B4592F17D2569DCC1257A4E0068B435?openDocument&Highlight=0)

**29 Cdo 2365/2010**

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/2DB53A29C6426BA1C1257A4E00696B4E?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/2DB53A29C6426BA1C1257A4E00696B4E?openDocument&Highlight=0)

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

## 29 Cdo 4918/2009

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/CD709B116862D478C1257A4E006882B5?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/CD709B116862D478C1257A4E006882B5?openDocument&Highlight=0)

## 29 Cdo 4495/2008

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/DBB92295663B1256C1257A4E0064F04B?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/DBB92295663B1256C1257A4E0064F04B?openDocument&Highlight=0)

## 29 Cdo 4712/2007

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/BCC9C72AD9E0E40CC1257A4E006981ED?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/BCC9C72AD9E0E40CC1257A4E006981ED?openDocument&Highlight=0)

## 29 Cdo 5220/2016

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/1EA26CD5868F261CC12582DD003C4D53?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1EA26CD5868F261CC12582DD003C4D53?openDocument&Highlight=0)

## 29 Cdo 1108/2014

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/70CD3B7ECCAD26DC1257D0A003579D7?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/70CD3B7ECCAD26DC1257D0A003579D7?openDocument&Highlight=0)

## 29 Cdo 723/2011

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/2D55659CC61FD45CC1257B1D0048E2B2?openDocument&Highlight=0,](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/2D55659CC61FD45CC1257B1D0048E2B2?openDocument&Highlight=0)

Povinný subjekt si na tomto místě dovoluje poznamenat, že informaci o veřejné databázi všech meritorních rozhodnutí Nejvyššího soudu již žadateli poskytl v rámci odůvodnění svého rozhodnutí v řízení sp. zn. Zin 88/2020. Viz následující citace z odůvodnění:

*„Ve snaze dále přispět žadateli radou, upozorňuje povinný subjekt na možnosti vyhledávání všech anonymizovaných rozhodnutí na civilním úseku Nejvyššího soudu v období přibližně od druhého pololetí roku 2001 podle klíčových slov ve veřejné databázi rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu na jeho webových stránkách [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz).“*

Zároveň s odkazem na odůvodnění rozhodnutí č. j. Zin 88/2020 – 4 ze dne 10. 6. 2020 opětovně povinný subjekt žadatele upozorňuje na to, že jeho původní žádosti nevyhověl, požadované informace odmítl poskytnout a pouze nad rámec, ve snaze přispět žadateli radou, mu zaslal orientační soupisy řízení, přičemž konstatoval:

*„ ...Protože vnitřní informační nástroje umožňují povinnému subjektu vygenerování údajů o blízké (anebo nadřazené) právní specializaci, není důvodu mu (žadateli – pozn.) nezaslat alespoň takové „orientační“ údaje. Povinný subjekt tak ovšem procesně činí v rámci rozhodnutí o odmítnutí informace, vědom si skutečnosti, že se nejedná o informace, které žadatel striktně vzato v žádosti požadoval jako jasně definované a úplné.*

*Údaje o předmětu řízení jsou v ISNS uváděny pouze v obecné rovině, může se jednat např. o následující typy předmětu řízení: „O zaplacení“, „O nahrazení projevu vůle“, „O zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem“, atp. Jedním z předmětů řízení je i „O přezkoumání přiměřenosti protiplnění“, povinný subjekt tak v příloze zasílá i soupis těchto řízení, jelikož se ale nejedná o „fultextové vyhledávání“, jak v žádosti požaduje žadatel, poskytuje povinný subjekt tento výpis jako součást přílohy zasílané žadateli nad striktní rámec jeho žádosti. Opět platí, že pole „předmět řízení“ nemusí fakticky zcela vyčerpat všechny „v dovolání otevřené“ otázky.*

*Povinný subjekt tak žadateli zasílá orientační soupisy řízení, které zahrnují věci zařazené do kategorie „Cenný papír“ a soupisy věcí s předmětem řízení „O přezkoumání přiměřenosti protiplnění“, nicméně je na žadateli, aby si sám vyhodnotil, které z těchto věcí odpovídají jeho zadání... “*

Zcela na závěr je třeba konstatovat, že povinný subjekt nechává bez komentáře konstatování žadatele, který v rámci aktuálně projednávané žádosti sp. zn. Zin 146/2020 uvedl mj. toto: *“Vzhledem ke skutečnosti, že platí, že soudní rozhodnutí kterým bylo přiznáno právo na jinou výši plnění, je pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné co do základu přiznaného práva vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů, dovoluji si Vás tímto požádat o zaslání těchto rozhodnutí, kterými bylo v předmětném řízení rozhodnuto, neboť na základě těchto rozhodnutí se můžeme nyní domáhat zaplacení doplatku protiplnění po Hlavním akcionáři bez ohledu na to, zda byl účastníkem předmětného řízení.”* Povinný subjekt k tomu musí upozornit, opět v souladu s odůvodněním rozhodnutí č. j. Zin 88/2020 – 4, že nijak nezkoumal a nevyhodnocoval judikaturní závěry obsažené v rozhodnutích uvedených v předmětném soupisu řízení, jež byl dne 10. 6. 2020 žadateli zaslán jako doprovodná příloha rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť by se jednalo o odbornou právní rešerši (analýzu), což byl de facto vlastní důvod pro odmítnutí žádosti sp. zn. Zin 88/2020.

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona